

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010145.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. I., E.. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom P. X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Z. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 30.01.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený poukázal na skutočnosť, že za dobré správanie bol dňa 21.12.2016 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež uviedol, že vo výkone trestu sa snažil dodržiavať ústavný poriadok a pokyny pedagógov a referentov režimu. Prisľúbil, že po výkone trestu bude viesť riadny život.

Súd zistil, že Z. I. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/34/2016 zo dňa 05.04.2016, pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 31.05.2016 a ktorý po započítaní doby zadržania vykonal dňa 30.01.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/38/2015 zo dňa 18.09.2015, pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 30.09.2017.

Odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/307/2016 zo dňa 21.12.2016 preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 30.01.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil na výkon trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde jeho prístup k plneniu povinností nebolo možné hodnotiť kladne, nedostatky boli zistené najmä v oblasti plnenia elementárnych povinností - ako je dodržiavanie ustrojenosti, časového rozvrhu dňa, zásad slušného správania, prenášanie nepovolených predmetov. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Funkciu z radov odsúdených nezastával. Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevoval.

Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde si svoje povinnosti plnil, z uvedeného pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Od júla 2016 sa pravidelne zúčastňoval na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - vykonával činnosti súvisiace s prevádzkou ústavu na pracovisku kuchyňa odsúdených. Povinnosti z toho plynúce si plnil na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase bol pasívny, keď prevládalo sledovanie TV, počúvanie rozhlasu, sporadicky sa venoval športovaniu počas vychádzok. Kontakt nadviazal a udržiaval nepravidelnou korešpondenciou s matkou a priateľkou. Právo na návštevy nevyužíval. Za aktivitu v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného mu bola dňa 03.11.2016 udelená disciplinárna odmena.

Následne bol premiestnený k ďalšiemu výkonu trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného voči nadriadeným je komunikatívne, slušné, bez zaznamenaných negatívnych prejavov. Interné predpisy má osvojené, ich nedodržiavanie nebolo v tamojšom ústave zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne, nekonfliktné. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Nepopiera ju, avšak má tendenciu svoje konanie racionalizovať a ospravedlňovať inými faktormi. Z radov odsúdených je určený do výkonu služby na ubytovni.

V tamojšom ústave odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva pomocné práce v kuchyni pre odsúdených, tieto činnosti vykonáva bez nároku na finančnú odmenu. Negatíva v tejto oblasti neboli zaznamenané. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje na spoločne organizovaných podujatiach v ústave. Vo svojom voľnom čase je pasívny, preferuje sledovanie TV, počúvanie rozhlasu, fond ústavnej knižnice nevyužíva.

Kontakt s vonkajším prostredím v tamojšom ústave udržiava nepravidelne formou korešpondencie s matkou, sestrou a priateľkou. Právo na návštevy a telefonovanie si neuplatnil. Úroveň sociálnych kontaktov je na nízkej úrovni, korešpondencia má prevažne informatívny charakter.

Celkovo bol počas výkonu trestu 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť len čiastočne, najvýraznejšie nedostatky sa vyskytujú v edukačnej oblasti, z dôvodu nedostatočného kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, ako aj v oblasti plnenia elementárnych povinností.

Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú hlavne dlhodobá nestabilná sociálna zázemie, opakované páchanie trestnej činnosti, ku ktorej zastáva len čiastočne kritický postoj, pozitívny sklon ku konzumácii alkoholických nápojov.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 9-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť najmä majetkového charakteru.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je si vedomý toho čo spravil a nesie za to následky. Nepotrebuje dokázať pedagógovi, že sa polepšil, ale potrebuje dokázať rodine, že sa napravil.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na nepriaznivú resocializačnú prognózu ako aj vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému neboli za predmetné nedostatky udelené disciplinárne tresty ako aj charakter jednotlivých previnení, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je dlhodobá nestabilná sociálna zázemie, opakované páchanie trestnej činnosti, ku ktorej zastáva len čiastočne kritický postoj, pozitívny sklon ku konzumácii alkoholických nápojov.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 9-krát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.