

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010221
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010221.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Q. X., K.. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P. K. B., V. Z. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Alojza Svedeka a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Q. X., nar. XX.XX.XXXX, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/19/2015 zo dňa 28.05.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/59/2014 zo dňa 25.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/59/2014 zo dňa 26.05.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 14.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. X., nar. 12.10.1985, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu uviedol, že spĺňa formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie. Taktiež spĺňa druhú tzv. materiálnu podmienku na podmienené prepustenie, nakoľko mal za to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Uviedol, že dodržiaval všetky povinnosti kladené na odsúdeného vo výkone trestu, pričom poukázal, že mu bola uložená taktiež disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Taktiež bol toho názoru, že spĺňa aj tzv. resocializačnú podmienku, a to s poukazom na kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorú úprimne ľutuje, ako aj osobnostnými predpokladmi a rodinným zázemím.

Súd zistil, že Q. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/19/2015 zo dňa 28.05.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.09.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.09.2017.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/59/2014 zo dňa 25.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/59/2014 zo dňa 26.05.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.07.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.02.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde v procese adaptácie porušil ústavný poriadok, keď nedodržiaval poriadok v osobných veciach a ničil ústavný majetok. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, čítal dostupnú literatúru, počúval rozhlas. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Interné predpisy spočiatku dodržiaval, no neskôr sa dopustil porušenia ústavného poriadku, keď spal na lôžku v čase určenom na iné činnosti. Od daného porušenia si svoje povinnosti opäť plní a stanovené normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu zboru v súčasnosti plní. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava.

Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým hraním spoločenských hier, čítaním kníh a časopisov, sledovaním televízie a lúštením krížoviek. Je aktívnym členom krúžku šikovných rúk. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapája do kvízov a iných kultúrnych podujatí organizovaných v ústave. Pracoval na viacerých pracoviskách, kde spočiatku dosahoval podpriemerné pracovné výkony, ktoré sa postupom času zlepšili. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pile. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu si pracovných povinností. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave.

Kontakt v súčasnosti udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou a nevlastným otcom. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s rodinou javia ako pozitívne.

Disciplinárne odmenený bol 1-krát za pozitívne výsledky dosahované v pracovnej oblasti. Disciplinárny trest v súčasnosti nevykazuje. Odsúdený stanovený program zaobchádzania plní okrem oblasti edukácie, ktorú plní len čiastočne, nakoľko sa u neho počas výkonu trestu sporadicky vyskytli nedostatky v plnení svojich základných povinností vyplývajúcich z interných predpisov.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, drogová závislosť, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť, nedostatočný alebo žiadny príjem. Odsúdený však prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu, má podporu svojich blízkych a chce sa riadne zamestnať. K trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 5-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí požiadal, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného, pričom žiadal, aby súd uložil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom. Poukázal, že odsúdený pracoval mimo ústavu a bola mu udelená pochvala. Bol toho názoru že riziko sociálneho zlyhania by malo byť stredné.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava vyjadrení svojho obhajcu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného s poukazom na vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému neboli za predmetné nedostatky udelené disciplinárne tresty ako aj charakter jednotlivých previnení a skutočnosť, že išlo aj o previnenia v súvislosti s adaptačným obdobím po nástupe do výkonu trestu, ako aj to, že neskôr sa tieto nedostatky už nevyskytli, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Napriek hodnoteniu ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť, súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež v zásade plní stanovený program zaobchádzania ako aj je kritický k spáchanej trestnej činnosti, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti

a venoval sa svojej rodine. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát ako aj ide o jeho prvé odsúdenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.