

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116209186
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116209186.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov R. R. M., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v M., P. I.-XX, zastúpenej Mgr. Vandou Durbákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Krivej č. 23 a Ing. X. U., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v M. na G. O. Č.. XXX/X, zastúpeného JUDr. Blankou Nagyovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Štúrovej č. 44 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 14.11.2016, č.k. 21P 55/2016-122 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením upravil styk otca s mal. N. každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. v zariadení Funpark - Rozprávkový svet, Severné nábrežie 45 v Košiciach za prítomnosti matky. Zrušil predbežné opatrenie č.k. 21P 55/2016-65 vydané Okresným súdom Košice I dňa 8.6.2016.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Konštatoval, že súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie na základe dôkazov predložených matkou, ktoré mal konajúci súd k dispozícii v konaní vedenom pod sp. zn. 21P 55/2016, ako aj v konaní sp. zn. 21Em 6/2016 a je zrejmé, že otec sa o maloletú počas styku vzorne a plne stará a zabezpečoval jej výchovu po stránke citovej, rozumovej, mravnej ale aj materiálnej, má vybudovanú s maloletou silnú citovú väzbu a tým má všetky predpoklady na výkon osobnej starostlivosti o maloletú, resp. na osobnú striedavú starostlivosť o maloletú. Matka v snahe zamedziť, resp. obmedziť akýkoľvek styk otca s maloletou podala na Okresný súd Košice I spolu tri návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa snaží navodiť taký stav, aby otec bol absolútne odstavený od možnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a to či už výlučnou alebo striedavou formou. Poukázal na to, že pod sp. zn. 21P 55/2016 na súde prvej inštancie sa viedol prvý návrh matky zo dňa 26.4.2016 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, ktorému návrhu súd vyhovel. Pod sp. zn. 11P 98/2016 na Okresnom súde Košice I sa viedol druhý návrh matky a starých rodičov zo strany matky maloletej zo dňa 7.7.2016 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhala upraviť styk starých rodičov zo strany matky nepretržite v čase od 30.7.2016 do 4.9.2016 vrátane súhlasu s vycestovaním maloletej do cudziny, ktorému súd nevyhovel. Tretím návrhom pod sp. zn. 21P 55/2016 zo dňa 28.10.2016 sa matka domáhala zmeniť, resp. zrušiť doposiaľ upravený styk otca s maloletou, ktorý bol nariadený predbežným opatrením na návrh otca zo dňa 3.6.2016 a to uznesením súdu prvej inštancie pod sp. zn. 21P 55/2016 zo dňa 8.6.2016, ktorým súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil z dôvodu jediného incidentu

prezentovaného matkou v jej treťom návrhu. Otec argumentuje tým, že v záujme maloletého dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a ak to nie je možné, potom toho z rodičov, ktorý k tomu má lepšie predpoklady. Okrem iného uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Konštatoval, že nikdy nespochybnil rolu matky, naopak rolu otca spochybňovala vždy len matka, ktorá sa snaží o absolútne pretrhnutie všetkých otcových väzieb vo vzťahu k maloletej napriek tomu, že on má všetky predpoklady pre výkon plnohodnotnej starostlivosti o maloletú. Napriek tomu, že v čase styku 15.10.2016 došlo u neho k vedeniu motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, poukázal na to, že to bol jediný incident, ktorý oľutoval a v dôsledku ktorého nemôže byť maloleté dieťa sankcionované stratou a neprimeraným obmedzením styku s druhým rodičom. Prvostupňové uznesenie nepovažuje za správne pretože súd v maximálne možnej miere absolútne obmedzil a znemožnil styk s maloletou, čo je v rozpore so záujmom maloletej. Z návrhu matky, ktorému súd prvej inštancie vyhovel je jednoznačne zrejmé, že matka sa snaží určovať otcovi podmienky pokiaľ ide o miesto styku, rozsah styku a dokonca aj zasahovať do samotného styku otca s maloletou. Svojou prítomnosťou a návrhom zo dňa 28.10.2016 sa snaží o vyvolanie dlhodobej absencie otca pri výchove maloletej, pretože styk s maloletou v rozsahu dve hodiny v priebehu dvoch týždňov za prítomnosti matky je vzhľadom na vek maloletej schopný spôsobiť, že dôjde k tak silnému, resp. absolútnemu odcudzeniu maloletej od otca, že takýto následok nie je v záujme maloletého dieťaťa a bude ťažko odstrániteľný. Konštatoval, že návrh matky zo dňa 28.10.2016 a odvolaním napadnuté uznesenie je v rozpore s jeho právom na rovnocenné zabezpečovanie starostlivosti o maloletú v zmysle § 28 Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa podľa čl. 18 ods. 1 O.s.p.. Z návrhu matky, ktorý si fakticky formálne konajúci súd osvojil nepochybne vyplýva, že matka určuje otcovi podmienky, dokonca pokiaľ ide aj o miesto jeho styku s maloletou N., čo je v rozpore s jeho právom na rovnocenné zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Matka po vydaní napadnutého rozhodnutia nie je ochotná s ním komunikovať a umožniť mu styk nad rámec uvedeného rozhodnutia. Konanie a vyjadrenia matky indikujú možnosť ovplyvňovania maloletej proti otcovi a samotné tvrdenie matky, že po incidente už nemá istotu, že otec sa nebude vedieť o maloletú v čase styku postarať nemôže byť dôvodom pre obmedzenie rodičovských práv, najmä s prihliadnutím na ovplyvňovanie dieťaťa matkou, ktoré vzhľadom na svoj ešte nie je dostatočne zrelé pre vyhodnotenie skutočností týkajúcich sa problémov medzi rodičmi a dlhodobá absencia otca vo výchove môže spôsobiť, že dôjde k silnému, resp. absolútnemu odcudzeniu maloletej od otca. Uviedol, že maloletá ma u neho svoju izbu, na ktorú sa stále teší, kde tiež rada prespáva, pričom po odchode od neho sa stále vypytuje, či už bude môcť u neho ostať aj dlhšie. Konštatoval, že dôvody uvádzané matkou v návrhu sú nedôvodné, pretože matka s maloletou bez jeho vedomia opustila spoločnú domácnosť napriek tomu, že vykonával plnú starostlivosť o maloletú a bol s dieťaťom od jeho narodenia, zabezpečoval všetky jej potreby a suploval aj matku, keď mala psychické problémy. Uviedol, že maloletá bola svedkom konfliktných situácií medzi rodičmi v prevažnej miere zapríčineným matkou. Poukázal na to, že matka žiadnym spôsobom neosvedčila ňou tvrdenu okolnosť, že denne pije alkohol a kvôli jednému incidentu sa snaží obmedziť jeho rodičovské právo stykať sa s maloletou. Poukázal na to, že po incidente sa podrobil vyšetreniu u psychiatra a pripojil doklad o jeho preskúmaní zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k závislosti od alkoholu či inej návykovej látky alebo liečiva, z ktorého vyplýva, že u neho neexistujú žiadne príznaky závislosti od alkoholu, preto s poukazom na uznesenie NS SR zo 14.3.2013 sp.zn. 3Cdo 416/2012 neboli také dôvody, na základe ktorých by sa mala zrušiť pôvodná úprava styku. Poukázala na to, že zmena styku nie je v záujme maloletej, pretože matka odmieta rolu otca pri výchove dieťaťa, je emocionálne nevyrovnaná a maloletú nepripravuje pozitívnym spôsobom na realizáciu styku, preto možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti matky. Keďže konania a vyjadrenia matky indikujú možnosť ovplyvňovania maloletej proti otcovi, navrhol zmeniť uznesenie a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Matka vo vyjadrení navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny, pretože odvolanie otca je nedôvodné. Vyjadrila názor, že súdom nariadená úprava styku je v súlade so záujmom maloletej. Poukázala na to, že po incidente 15.10.2016, kedy otca maloletej zadržala polícia, pretože bol pod vplyvom alkoholu, riadil motorové vozidlo, v ktorom bola maloletá, už nemá istotu, že otec sa bude vedieť o maloletú v čase styku postarať. Trvá na tom, že otec požíva nadmerne alkoholické nápoje a v stave opitosti sa nedokáže o dcéru, ktorá má len 4 roky postarať. Otec sa snaží jej tvrdenia vyvrátiť lekárskou správou o tom, že nie je závislý na alkohole a že sa jednalo o ojedinelý incident, ktorý oľutoval, avšak ona na základe doterajších skúseností s otcom má dôvodné obavy, že do budúca takýto incident by sa mohol opakovať. Skutočnosť, že u otca maloletej nebola zistená závislosť na alkohole, ešte neznamená, že alkohol nadmerne nepožíva a že v takom stave nie je schopný sa o dcéru riadne postarať, dokonca ju vystavuje nebezpečenstvu. Uviedla, že s otcom maloletej žila v spoločnej domácnosti, vie v akom

stave je po požití alkoholu a dodnes ju občas telefonicky v stave opitosti kontaktuje, preto má reálne obavy, že v takomto stave, ak by bol s maloletou, tak existuje reálne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia maloletej. Uviedla, že nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletou, avšak za predpokladu, že svojím nezodpovedným správaním maloletú neohrozí.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na to, že dňa 17.10.2016 sa dostavila matka, ktorá uviedla, že 15.10.2016 o 13.16 hod. ju telefonicky kontaktovali príslušníci policajného zboru, ktorí uviedli, že majú u seba mal. N., nakoľko otec dieťaťa bol zadržaný pri šoférovaní pod vplyvom alkoholu. V aute sa nachádzala aj maloletá. Otec bol podrobený dychovej skúške, kde mu bola nameraná hodnota podľa udania matky 1,7 promile alkoholu v krvi. Matka uviedla, že si dieťa vyzdvihla a maloletá mala mokré, ostrihané vlasy, bola vystresovaná a ešte aj na ďalší deň bola zakríknutá a nechcela o tom hovoriť, nechcela jesť, nevedela sa s touto situáciou vysporiadať. Matka uviedla, že 17.10.2016 sa s ňou skontaktoval aj otec a povedal, že mu bol zadržaný vodičský preukaz a bola mu uložená pokuta 500 €. Dňa 25.10.2016 na základe predvolania sa dostavil otec, ktorý uviedol, že 14.10.2016 prevzal maloletú od matky, v nočných hodinách ho v byte navštívil kamarát a spolu požili alkohol. V sobotu v dopoludňajších hodinách dieťaťu ostrihal vlasy, ale účes sa mu nevydaril, tak chcel, aby účes upravila kadernička, za ktorou s dcérou išiel autom. Po upravení vlasov s maloletou išiel domov, avšak ho zastavili policajti, podrobili dychovej skúške, bola mu nameraná hodnota 1,5 promile alkoholu v krvi. Ihneď mu bol odobratý vodičský preukaz, následne bol zadržaný v CPZ a bol tam celú noc. Policajti telefonicky kontaktovali matku, aby prišla pre maloletú, čo aj urobila. V zrýchlenom konaní uzavrel dohodu o vine a treste, vodičský preukaz mu bol zadržaný na 7 mesiacov a zaplatil pokutu 500 €. Dňa 10.11.2016 bola zaslaná kolíznemu opatrovníkovi správa OR PZ v Košiciach, z ktorej vyplýva, že 15.10.2016 o 13.10 hod. bol otec zadržaný z dôvodu podozrenia z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v Košiciach na ul. Trolejbusovej riadil motorové vozidlo značky Mazda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, a to požitím alkoholických nápojov. Bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu a bola mu nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu v dychu. V čase zadržania vo vozidle sa nachádzala aj maloletá dcéra N., ktorú po ich kontaktovaní prevzala matka. Konštatoval, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel po tom, že život a zdravie maloletej by mohlo byť konaním otca vážne ohrozené. Vedenie osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je za každých okolností neprípustné, o to viac, ak sa v osobnom motorovom vozidle nachádza maloleté dieťa. Nakoľko otec bol zjavne uznaný vinným zo spáchania trestného činu a vzhľadom na fakt, že matku kontaktoval hliadka OO PZ, aby si prišla pre maloletú, je nepochybné, že otec prinajmenšom zanedbal svoje rodičovské povinnosti a maloletú ohrozil nebezpečnou jazdou pod vplyvom alkoholu. Za týchto okolností súd nemôže akceptovať súčasný stav úpravy styku a je v záujme ochrany maloletej pred nebezpečným konaním otca, aby súd pristúpil ku zmene úpravy styku za prítomnosti matky, ktorej prítomnosť by mala minimalizovať riziko ohrozenia maloletej, keďže otec sa zjavne nedokáže kontrolovať pri požívaní alkoholických nápojov. Z registra trestov otca bolo zistené, že otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.10.2016 sp.zn. 0T 167/2016 právoplatným 17.10.2016 odsúdený na peňažný trest 500 € s náhradným trestom odňatia slobody na 14 dní a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na jeden rok a 2 mesiace. Z uvedeného dôvodu navrhuje potvrdiť napadnuté uznesenie.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že odvolanie otca považuje za nedôvodné. Trvá na dôvodoch, ktoré uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože už nemá istotu, že otec sa bude vedieť o maloletú v čase styku postarať. Trval na tom, že otec požíva nadmerne alkoholické nápoje a v stave opitosti sa nedokáže riadne o maloletú, ktorá je vo veku 4 rokov postarať. Konštatovala, že otec svoje tvrdenia sa snaží vyvrátiť lekárskou správou o tom, že nie je závislý na alkohole a že sa jednalo o ojedinelý incident, ktorý oľutoval a že do budúcnosti by sa nemal opakovať. Uviedla, že na základe doterajších skutočností má obavu o zdravie maloletej a skutočnosť, že u otca nebola zistená závislosť na alkohole, ešte neznamená, že alkohol nadmerne nepožíva a že v takom stave nie je schopný sa o dcéru postarať, dokonca ju vystavuje nebezpečenstvu. Uviedla, že s otcom maloletej žila v spoločnej domácnosti, vie v akom stave je po požití alkoholu a dodnes ju občas telefonicky v stave opitosti kontaktuje, preto má reálne obavy, že v tomto stave, ak by bol s maloletou, tak existuje reálne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia maloletej. Dodala, že nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletou, poprela, že by odlúčenie maloletej od otca pre dieťa malo spôsobiť traumy. Súčasná realizácia styku v rozsahu podľa nariadeného neodkladného opatrenia je v záujme maloletej, pretože maloletá má strach ostať od uvedeného incidentu s otcom sama. Uviedla, že ona maloletú proti

otcovi nemanipuluje a je na otcovi, aby si vzťah s dcérou budoval a neprenášal túto zodpovednosť len na matku. Z uvedeného dôvodu navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

6. Otec podal stanovisko k odvolaniu matky, v ktorom uviedol, že v záujme čo najrýchlejšieho napredovania v snahe dosiahnuť podstatnú zmenu styku s dcérou sa dobrovoľne prihlásil k ambulantnej liečbe u psychiatricky MUDr. L. N.Á. a začal chodiť aj na odborné poradenstvo k dopravnej psychologičke Mgr. P. B. a spolupracuje aj s psychologičkou PhDr. W.. Poznamenal, že matku kontaktoval bez zbytočného odkladu on a nie príslušníci policajného zboru a vyslovil názor, že ho nezastavili náhodou, ale na neho čakali a išlo o anonymné udanie a z jeho pohľadu to urobila matka maloletej. Poukázal na to, že o maloletú sa vie postarať. Konštatoval, že starostlivosťou zo strany matky maloletá trpí, lebo jej matka sa o ňu postarala tak, že ju zobrala do krízového centra, prácu si nehľadá a dieťa trpí tým, že nemôže navštevovať domácnosť otca. Matka s dcérou manipuluje, preto je dôležité odborné, psychologické a psychiatrické vyšetrenie. Pripojil výmenný poukaz zo dňa 17.1.2017 MUDr. L. N., z ktorého je zrejmé, že otec sa prihlásil k ambulantnej dobrovoľnej liečbe.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 362 vety druhej CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP v rozsahu danom §-om 66 CMP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia správne, zistený skutkový stav nevyhnutný pre rozhodnutie o podanom návrhu posúdil podľa správnych zákonných ustanovení. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola preukázaná potreba dočasne zmeniť upravený styk otca s mal. N. a bola osvedčená danosť práva (nároku), pretože bolo preukázané, že mal. N. hrozí bezprostredná ujma. Zistenými dôkazmi bolo preukázané, že otec bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu. Odvolací súd konštatuje, že vedenie osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je za každých okolností neprípustné a najmä, ak sa v takomto vozidle nachádza maloleté dieťa. Z uvedeného je nepochybné, že otec zanedbal svoje rodičovské povinnosti, maloletú ohrozil nebezpečnou jazdou pod vplyvom alkoholu, a preto v tejto prejednávanej veci je v záujme mal. N. zmena úpravy styku, a to za prítomnosti matky z dôvodu minimalizovania rizika ohrozenia maloletej. Odvolací súd poznamenáva, že opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom v odvolaní je potrebné sa zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, o ktorom bude súd konať a rozhodovať po náležite vykonanom dokazovaní, ktoré odôvodňuje úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Až konečné rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní okolnosti, ktoré majú alebo budú mať vplyv na riadny vývoj a výchovu mal. N. v budúcnosti. Pretože ide o predbežnú úpravu, v rámci ktorej postačuje osvedčenie danosti nároku, o ktorého nie sú vážnejšie pochybnosti, nebolo úlohou súdu prvej inštancie ani odvolacieho súdu vykonať dokazovanie a zaoberať

sa odvolacími námietkami otca. Keďže odvolací súd je toho presvedčenia, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme mal. N., potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).