

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202129
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616202129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky Mgr. N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Nechala & Co. s.r.o., so sídlom Továrenská 10, Bratislava, IČO: 36 868 604 a otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 311, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka s.r.o. so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143, o zmene úpravy styku otca s maloletou, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.10.2016, č.k. 2P/49/2016-96, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/36/2014-96 zo dňa 13.01.2015 a rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/13/2016-42 zo 04.04.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Pôvodnú úpravu styku otca s maloletou doplnil o osobitnú úpravu tak, že otec je oprávnený s mal. N. uskutočňovať videohovory prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu každý utorok od 18:00 hod. do 18:15 hod. a každý štvrtok od 18:00 hod do 18:15 hod., s výnimkou osobitne upraveného styku, v zmysle ktorého otec je oprávnený sa osobitne stretávať s mal. N. každý kalendárny rok od 01.08. od 10:00 hod do 14.08. do 19:00 hod; každý párny rok od 02.01. od 10:00 hod do posledného dňa zimných školských prázdnin vyhlásených príslušným štátnym orgánom do 18.00 hod, a od 25.12. od 10:00 hod do 02.01. do 10:00 hod nasledujúceho kalendárneho roka; každý nepárny rok od prvého dňa zimných školských prázdnin vyhlásených príslušným štátnym orgánom od 10:00 do 25.12. do 10:00 hod; každý nepárny rok v čase od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin vyhlásených príslušným štátnym orgánom od 10:00 hod do soboty bezprostredne nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 18:00 hod; každý párny rok v čase od prvého dňa veľkonočných školských prázdnin vyhlásených príslušným štátnym orgánom od 10:00 hod do najbližšieho utorka do 16:00 hod.; v čase osobitnej úpravy je otec dieťa oprávnený od matky v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky prevziať a povinný maloletú v mieste bydliska matky v určený deň a hodinu odovzdať; matka je povinná na stretnutie dieťa riadne pripraviť, zabezpečiť realizáciu videohovorov zo strany dieťaťa; otec je povinný zabezpečiť a odovzdať matke elektronicke zariadenie pre tento účel. Vo zvyšnej časti návrh otca a návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletej sa návrhom doručeným dňa 18.05.2016 v spojení s úpravou návrhu v písomnom podaní zo dňa 30.09.2016 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/36/2014-96 zo dňa 13.01.2015 v časti úpravy styku otca s maloletou v znení uvedenom v

odôvodnení rozsudku prvej inštancie. Matka na pojednávaní dňa 14.09.2016 a v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.09.2016, ako aj prednesom na pojednávaní dňa 03.10.2016 navrhla návrh otca zamietnuť ako nedôvodný, alternatívne rozhodnúť tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať prvý kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 16.00 hod, s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť. Súdu z vykonaného dokazovania vyplynulo, že bez ohľadu na okolnosti pôvodne uzavretej rodičovskej dohody, ktorú rodičia prezentovali rôzne je zrejmé, že tak matka ani otec neprikladali význam úprave týchto osobitných období roku, či inej ako osobnej forme kontaktu. Súd poukázal na ustanovenia § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, 2, § 26 Zákona o rodine. Zdôraznil, že pokiaľ ide o úpravu styku rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti, stále platí, že súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Matka neuviedla žiadne dôležité dôvody, pre ktoré by mal súd zasiahnuť a obmedziť tieto práva dieťaťa a právo rodiča na styk s dieťaťom. Pokiaľ bolo poukazované na negatívny vplyv otca na dieťa, zmeny správania dieťaťa pri adaptácii po návrate do domácnosti matky, tak tieto len korešpondujú s tým, že dieťa nevníma len fyzické, ale aj citové odlúčenie rodičov a či už vedome alebo aj nevedome zo strany rodičov je zaťahované do ich vzájomných sporov. Matka berie úpravu styku otca s dieťaťom na podklade rozhodnutia súdu striktne, spôsob a rozsah styku otca s dieťaťom nad tento rámec prezentuje ako niečo výnimočné, na čo otec nemá právo a styk nad rámec rozhodnutia súdu ako akýsi jej ústupok, dobrodenie voči otcovi. Snahu o vychádzanie v ústrety otcovi súd považoval len za formálnu. Reakciou na návrh otca na rozšírenie styku bol návrh matky na jeho obmedzenie. Zákaz videohovorov s odôvodnením, že takto otec matku napádal, pričom mu zároveň umožní telefonáty, sa súdu javil byť nelogický. Za negatívny jav súd považoval aj odmietanie odovzdania dieťaťa vzhľadom k jeho zdravotnému stavu v nepárny víkend po 14.09.2016. Uviedol, že z lekárskej správy nevyplýva, že by zdravotný stav maloletej v prípade prevozu maloletej mohol vážne ohroziť jej zdravotný stav. Súd uviedol, že obidvaja rodičia zodpovedajú za dieťa aj v tom smere, že je ich povinnosťou neohroziť jeho zdravie. V tomto prípade je však na rodičovi, ktorý má v danej dobe určenú dobu styku s dieťaťom, aby racionálne zhodnotil, či dieťa prevážať bude a bude trvať na dobe, počas ktorej má právo s dieťaťom tráviť čas. Pokiaľ si toto právo osobuje rodič, ktorý má dieťa odovzdať, vážne zasahuje do práva druhého rodiča a zadáva príčinu vzájomným konfliktom. Súd pokiaľ ide o úpravu styku otca s dieťaťom formou elektronickej komunikácie vyhovel návrhu otca. Mal za to, že umožnenie videohovorov prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu, každý utorok od 18:00 hod. do 18:15 hod. a každý štvrtok od 18:00 hod do 18:15 hod., teda v rozsahu 15 minút, čo do trvania kratšieho ako bežné detské programy v televízii, nemôže vážne narušiť denný program matky. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou v osobitných obdobiach súd návrhu vyhovel v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku. Súd uviedol, že ide o obdobia kedy prirodzene rodiny trávajú viac času spolu. Doba odovzdávania a preberania dieťaťa v danom veku nezasahuje do času prípravy na spánok, nejde ani o skoré ranné hodiny. Ak sú si rodičia vo svojich právach rovní, nie je dôvod jedného z rodičov z nejakého dôvodu v týchto obdobiach zvýhodňovať. Úprava, o ktorej súd rozhodol umožní, aby tieto obdobia dieťa strávilo striedavo u každého z rodičov. Súd nevyhovel návrhu otca v časti špecifikácie osobitných období, v rozsahu navrhovanej doby styku aj v mesiaci júl od 01.07 do 14.07, preto, že v spojení s mesiacom august by tieto mesiace mali charakter striedavej starostlivosti, išlo by už o podstatný zásah do stabilného prostredia pre výchovu dieťaťa, ktoré aj zo súhlasom otca je viazané na domácnosť matky. V mesiaci august je už dieťa v režime prázdnin, no prvé dva týždne ešte nebýva jeho denný režim postupne adaptovaný na školský rok. Štrnásťdňové obdobie v mesiaci august je dostačujúce na trávenie dovolenkového obdobia dieťaťa s otcom, pričom súd nepovažuje ani za pravdepodobné aj v súvislosti s preukázanými skutočnosťami ohľadom osobného trávenia času otca s dieťaťom, že by obidve obdobia v lete dieťa strávilo len s otcom, pričom práve toto je účel rozšírenia úpravy. Súd tiež určil dobu odovzdania dieťaťa matke po veľkonočných prázdninách už o 16:00 hod., pretože je predpoklad, že dieťa bude potrebné adaptovať a pripraviť do škôlky či neskôr školy. Súd nevyhovel návrhu otca na rozšírenie okruhu osôb oprávnených v osobitných obdobiach prevziať a odovzdať dieťa - na starých rodičov maloletej, a to práve z dôvodu, že pokiaľ má otec záujem na trávení času s dieťaťom, je povinný osobne dieťa prevziať a odovzdať, v týchto obdobiach, ktoré sú dlhšie ako víkendový styk nemožno argumentovať snahou o "ušetrenie času", ktorú prezentoval otec na pojednávaní. Súd nevyhovel ani návrhu otca na zmenu miesta preberania dieťaťa matkou po ukončení styku s otcom v mieste bydliska otca. V tejto súvislosti sa súd stotožnil s argumentáciou matky, že o tejto skutočnosti už rozhodované bolo a nedošlo k žiadnej podstatnej zmene. Vzhľadom na uvedené súd ponechal pôvodnú úpravu styku otca s dieťaťom v tejto časti bez zmeny vrátane možnosti preberania a odovzdávania dieťaťa aj starými rodičmi, pričom túto rozšíril o osobitnú úpravu špecifikovanú vo výroku rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh otca vo zvyšku zamietol, ako aj

alternatívny návrh matky na obmedzenie styku otca s dieťaťom, ktorý s poukazom na totožné body súd považoval za nedôvodný. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže vzhľadom k okolnostiam prípadu nemožno podľa § 55 CMP spravodlivo trovy konania požadovať ani od jedného z účastníkov konania a to z dôvodu, že nutnosť zmeny úpravy skoršieho rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom je v záujme maloletého dieťaťa a vyplynula zo správania rodičov, ktorí v záujme dieťaťa neboli ochotní sa na otázke úpravy styku otca s dieťaťom dohodnúť.

2. Proti rozsudku, vo výroku o úprave styku otca s maloletou, podala v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie matka. Mala za to, že rozsudok a priebeh konania zohľadňujú v prevažnej miere záujmy otca. Uviedla, že úspešnosť návrhu otca na zmenu úpravy styku maloletého dieťaťa je podmienená preukázaním, že došlo k zmene pomerov, pričom zmenu možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Dôvody odôvodňujúce zmenu rozhodnutia o úprave styku maloletého musia skutočne dosiahnuť intenzitu zmeny pomerov vo všetkých ich aspektoch. Súd prvej inštancie však uvedenú zmenu neposudzoval, čím neúplne a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Uvedený nedostatok považovala za hmotnoprávnu vadu konania. Nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie o neúplnosti dohody rodičov. Uviedla, že zákon nepredpisuje rodičom obsah dohody, žiadne jej náležitosti, neukladá ani žiadne obmedzenia a ani rodičov iným spôsobom v rozhodovaní o úprave styku s maloletým nijako neobmedzuje. Poukázala na skutočnosti, ktoré mal súd pri rozhodovaní zohľadniť ako voľný spôsob života otca vrátane jeho práce dídžeja, jeho nočný život, striedanie partneriek a konfliktné rozchody, zatajenie manželského vzťahu v USA, údajné odsúdenie a vyhostenie z krajiny, užívanie nedovolených psychotropných látok, náladové, násilné a sebađeštrukčné správanie, prenasledovanie a obťažovanie rôznymi spôsobmi. Osobitne matku znepokojovala nedokončená ambulantná liečba drogovej závislosti otca na pervitín a marihuanu. Matka mala za to že súd nevykonal navrhované dôkazy preukazujúce okolnosti ohľadom osobnosti rodiča, jeho vzťahu k dieťaťu, rodinného zázemia a ďalších. V súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/13/2016-42, ktorým bolo vyhovené návrhu starých rodičov, aby mohli vyzdvihovať maloletú v mieste bydliska uviedla, že podmienky za ktorých bol vydaný rozsudok (výkon práce otca v Alžírsku) sa podstatne zmenili. Otec pracuje už od polovice mája 2016 na Slovensku a preto dôvod na uvedenú úpravu odpadol. Matka bola názoru, že otec nedostatočne využíva čas. Otec sa domáha zvýšenia počtu dní strávených s maloletou, avšak ani súčasný rozsah nie je schopný zabezpečiť vlastnými silami, preto výrazným spôsobom nahrádzajú jeho povinnosti starí rodičia maloletej. Matka taktiež nesúhlasila s povolením elektronickej komunikácie otcovi s maloletou, pretože uložením takejto povinnosti sa výrazne obmedzí denný program nielen maloletej, ale aj matky. Maloletá v utorok a vo štvrtok bude musieť byť doma, nebude môcť absolvovať krúžky alebo venovať sa iným záľubám. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu matky sa písomne, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadril otec. Súhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, v ktorom mal súd za preukázané, že nastala zásadná zmena pomerov s ohľadom na vek dieťaťa a potreby širšieho pôsobenia otca. Zároveň uviedol, že zo zákona sa za zmenu pomerov považuje stav, keď jeden rodič opakovane, zámerne a bezdôvodne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom. V tomto smere súd správne a úplne zistil, že matka poskytovala otcovi styk s malol. N. len výnimočne. Otec v konaní preukázal, že matka mu v styku s maloletou počas bežného styku, ale najmä počas osobitných období opakovane, bezdôvodne a zámerne bránila. Nesúhlasil s názorom matky o neúplnosti rodičovskej dohody obsiahnutej v pôvodnom rozhodnutí vzhľadom k tomu, že otec sa domáhal styku s maloletou počas rozsudkom neupravených období, čo mu matka zámerne, opakovane a bezdôvodne neumožňovala. K názoru matky o nevykonaní navrhovaných dôkazov uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením súdu, podľa ktorého je v mimosporových veciach v záujme dieťaťa potrebné citlivo zvážiť vykonanie jednotlivých dôkazov. Otec ďalej uviedol, že tvrdenie matky, že otec nie je schopný zabezpečiť súčasný rozsah styku s maloletou vlastnými silami, je nepravdivé. Otec s dcérou trávi čas aktívne, doma, v záhrade, ale aj na detských kultúrnych, hudobných a iných podujatiach primeraných jej veku a záujmom. Maloletú učí slovenský a anglický jazyk, vedie ju k pohybovým, tanečným a hudobným aktivitám. Otec je len výnimočne cez určený víkend zaneprázdnený. Povolenie elektronickej komunikácie súdom otec považoval za správne, nakoľko je v normálnych rodičovských vzťahoch bežné udržiavanie kontaktu rodiča s dieťaťom prostredníctvom telefonického či elektronickeho kontaktu. Dodal, že budovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu dieťaťa s otcom je primárnym záujmom dieťaťa. V prípade krúžkov maloletej otec vyjadril ochotu vyjsť matke v ústrety a poskytnúť jej náhradný termín hovorov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

5. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 Zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) v napadnutej časti a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv je zmena pomerov. Je zrejmé, že nejde o akúkoľvek zmenu pomerov, tiež nemôže byť nová úprava akousi revíziou pôvodného rozhodnutia týkajúceho sa rodičovských práv opätovným prehodnocovaním tých istých dôkazov.

12. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na osobný styk s obidvoma rodičmi.

13. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že naposledy bolo o úprave starostlivosti o maloletú a úprave styku rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/36/2014-96 zo dňa 13.01.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, ktorým súd schválil dohodu rodičov. Maloletá N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Právo styku otca s maloletou bolo upravené tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť. Otec je oprávnený maloletú od matky v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky odovzdať. Hoci rodičia uzavreli dohodu ohľadom úpravy styku, je zrejmé z obsahu spisu, že medzi rodičmi aj v tomto čase pretrvávali nezhody. Následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/13/2016-42 zo 04.04.2016 súd na návrh starých rodičov maloletej zo strany otca X. Z. a V. Z. rozhodol tak, že na preberanie a odovzdávanie maloletej sú oprávnení aj starí rodičia maloletej. Podaným návrhom doručeným dňa 18.05.2016 v spojení s úpravou návrhu v písomnom podaní zo dňa 30.09.2016 sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletou N., a to rozšírenia styku. Potrebu

zmeny intervalu stretávania sa s maloletou odôvodnil odstupom času od doby, kedy bola pôvodná dohoda rodičov uzatvorená, keď mala maloletá 3 a pol roka. V čase podania návrhu otec pracoval v Alžírsku. Uviedol, že stanovený čas stretávania nemôže využiť, matka náhradné termíny neumožňuje. Neumožňuje mu ani pravidelne kontaktovať dcéru prostredníctvom internetových videohovorov. Mal za to, že úprava styku nie je v záujme maloletej a nie je zachované právo na zachovanie rovnocenného vzťahu k obidvom rodičom. Podstatou návrhu na zmenu styku s maloletou podľa otca nebola len zmena pomerov, ale aj neschopnosť rodičov dohodnúť sa na úprave styku v rámci osobitných časov - sviatkov a prázdnin a bránenie matky v styku s otcom. Matka navrhla návrh otca zamietnuť ako nedôvodný, alternatívne rozhodnúť tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať prvý kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 16.00 hod, s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť. Alternatívny návrh na úpravu styku otca s dieťaťom odôvodnila tým, že v priebehu konania odpadol dôvod práce otca v zahraničí, pričom tento nedostatočne využíva určený čas styku s dieťaťom. Matka mala za to, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov.

14. Po preskúmaní všetkých okolností prípadu, predovšetkým pomerov na strane oboch rodičov a maloletej sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o potrebe zmeny úpravy styku maloletej N. s otcom a rozsah tejto úpravy, tak ako je uvedený v napadnutom výroku rozsudku súdu prvej inštancie považuje za primeraný a zodpovedajúci veku mal. dieťaťa. Súd prvej inštancie správne zistil, že v danej veci došlo k zmene pomerov a okolností od poslednej úpravy styku otca s maloletou. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie od poslednej úpravy styku otca s maloletou uplynulo viac než jeden a pol roka, pričom v čase pôvodnej úpravy styku bola maloletá vo veku 3 a pol roka. V súčasnosti je mal. N. na konci predškolského veku. Námietka matky, že k zmene pomerov od poslednej úpravy nedošlo, tak nebola dôvodná. Ani ďalšie argumenty uvádzané matkou v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dôsledne zhodnotil všetky okolnosti daného prípadu, pričom nevykonanie niektorých navrhnutých dôkazov bolo v súlade s Civilným mimosporovým poriadkom a v záujme maloletého dieťaťa s ohľadom na hospodárnosť a rýchlosť konania. Pokiaľ ide o oprávnenie starých rodičov maloletej preberať a odovzdávať N. priznané im rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/13/2016-42 zo 04.04.2016 odvolací súd uvádza, že rozhodovanie o tomto práve nebolo predmetom konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že obaja rodičia sú nositeľmi rovnakých rodičovských práv a povinností, ktoré zahŕňajú aj právo na výchovu a starostlivosť a právo dieťaťa na osobný styk s obidvoma rodičmi. V danej veci styk otca s dcérou nebol žiadnym rozhodnutím zakázaný ani obmedzený, preto má otec rovnocenné právo na zachovanie jeho vzťahu k maloletej ako má jej matka. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní zohľadnil záujem maloletej na rozvíjaní vzťahu s otcom, jej citové väzby k otcovi, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec má s N. dobrý vzťah a s prihliadnutím na vek maloletej nie je dôvod, aby styk nebol rozšírený o obdobia prázdnin a sviatkov, kedy, ako správne uviedol súd prvej inštancie, rodičia spolu s deťmi trávajú viac času. Odvolací súd sa zároveň stotožňuje s napadnutým rozhodnutím v časti oprávnenia otca na videohovory s maloletou prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos obrazu a zvuku, ktoré majú vzhľadom k vzdialenosti bydlísk otca a maloletej pre ich vzťah podstatný význam.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu podľa § 370 a nasl. CMP.