

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204948  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516204948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho právnej veci navrhovateľa Z. A., bytom S., X. XXX/XX, proti plnoletému dieťaťu navrhovateľa C. A., trvale bytom H. Z. nad N., D. ulica XXX/XX, prechodne bytom H. mesto nad N., E. XXX/XX, o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 2Pc/11/2016-79 zo dňa 19. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako aj ust. § 52 CMP.

2. Podaním zo dňa 13.01.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.01.2017, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či plnoletá C. A. súhlasí so späťvzatím návrhu, reagovala plnoletá podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.03.2017, v ktorom uviedla, že so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasí. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko plnoletá C. A. prejavila súhlas so späťvzatím návrhu v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany navrhovateľa, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).