

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226422
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114226422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava a žalovaného: C. K., nar. X.X.XXXX, E. XX, F., o zaplatenie 16.391,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť mu žalovanú sumu 16.391,55 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 16.391,55 eur od 13.8.2014 do zaplatenia. Žalobca tvrdil, že zmluvou o úvere č. 5036497197 zo dňa 17.12.2012 poskytol predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úver vo výške 15.000 eur, žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných mesačných splátkach po 220,93 eur splatných k 18. dňu v mesiaci. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Žalovaná suma predstavovala splátky úveru splatné od 18.8.2014 do 18.12.2022 v počte 75 a celkovej výške 16.391,55 eur. Splátky pôvodne splatné od 18.8.2014 do 18.12.2022 sa stali splatnými dňa 12.8.2014, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Okrem žalovanej sumy sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania od 13.8.2014 do zaplatenia zo žalovanej sumy. Na preukázanie tvrdení označil žalobca dôkazy, a to zmluvu o splátkovom úvere č. 5036497197 zo dňa 17.12.2012, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, program výhodný súčet, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2014, výzvu k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.7.2014, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 s prílohou č. 1, pokus o zmier z 29.9.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Dňa 15.2.2016 žalobca na výzvu súdu doplnil, že v konaní predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky s podacími hárkami, ktorá bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu žalobcu v konaní; ďalej predložil výzvou Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 13.5.2014, ktorá však bola zasielaná podľa žalobcu obyčajnou poštovou zásielkou v zmysle všeobecných obchodných podmienok; ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách sa nespája s aktívnou legitimitáciou žalobcu, lebo sa týka výnimiek z bankového tajomstva a nie podmienok platnosti postúpenia pohľadávok. Okrem výzvy doručil aj oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.6.2014, doručenku.

4. Súd vo veci pojednával a rozhodol dňa 12.4.2017 bez prítomnosti žalovaného, ktorý predvolanie na termín riadne prevzal cestou zamestnávateľa a svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, oboznámil sa s prednesom žalobcu, zmluvou o splátkovom úvere č. 5036497197 zo dňa 17.12.2012, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, programom výhodný súčet, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.7.2014, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.7.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 s prílohou č. 1, pokusom o zmier z 29.9.2014, výzvou Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 13.5.2014, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.6.2014, doručenkou, lustráciou žalovaného v REGOB a Sociálnej poisťovni, oznámeniami zamestnávateľa žalovaného, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci.

5. Dlžník úverovej zmluvy je spotrebiteľ. Pôvodný veriteľ úverovej zmluvy zo dňa 17.12.2012 je banka, ktorá mala žalobcovi ako nebankovej spoločnosti zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.6.2014 postúpiť pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 eur a túto sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 220,93 eur spolu s úrokmi, poplatkami a celkovými nákladmi úveru do 18.12.2022. Výzvou zo dňa 13.5.2014 mala Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámiť žalovanému, že je v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 12.5.2014 vo výške 1.993,27 eur.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 12.4.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako právny predchodca žalobcu uzatvorila so žalovaným dňa 17.12.2012 zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej bolo žalovanému poskytnutých 15.000 eur, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 220,93 eur. Nakoľko žalovaný nedodrжал uvedené podmienky dohodnuté v zmluve, právny predchodca vyzval žalovaného listom zo dňa 13.5.2014 na úhradu dlžnej sumy a následne doručil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré bolo žalovanému doručené 9.6.2014. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok s tým, že boli podľa žalobcu splnené všetky podmienky k platnému postúpeniu a to, že žalovaný bol v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní, konkrétne 311 a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. Preto žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

7. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

8. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz (§ 295 CSP).

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z.).

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tento ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným existoval občianskoprávny záväzkový vzťah, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaný ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a predchodca žalobcu ako dodávateľ tak konal.

19. Žalobca sa v konaní od žalovaného domáha zaplatenia žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť zmluvou o postúpení od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu legitimitáciu na strane žalobcu a dospel k záveru, že nie je daná, lebo žalobca nepreukázal skutočné vyhotovenie, odoslanie ani doručenie výzvy banky klientovi na splatenie záväzku s upozornením na omeškanie, čo je podmienkou platného postúpenia pohľadávky z banky na nebankový subjekt (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/722/2015 z 10.8.2016). Argument žalobcu, že výzva sa doručovala obyčajnou zásielkou v zmysle všeobecných obchodných podmienok nemôže preniesť dôkazné bremeno preukazovania neodoslania a nedoručenia výzvy na žalovaného. V danom prípade preukázanie doručenia písomnosti, z ktorej žalobca odvodzuje pre seba priaznivé účinky je práve na tomto žalobcovi. Žalobca však nepreukázal, žeby sa takáto listina do dispozičnej sféry dlžníka dostala.

20. Písomná výzva upravená v citovanom zákonnom ustanovení (§ 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách) je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta. V prípade, ak tento faktický úkon nebol riadne a preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu.

21. Aktívnu vecnú legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

22. Slovenská sporiteľňa, a.s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku (ktorá je predmetom tohto sporu) voči žalovanému na žalobcu len po tom, ak bol klient napriek jej písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj bez súhlasu klienta. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offo aj bez námietky žalovaného prihladať (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/445/2015 z 19.4.2016).

23. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti (spôsobilosti na postúpenie) takejto pohľadávky pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., teda licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery, na žalobcu, z ktorého by mu vzniklo právo vymáhať žalovanú pohľadávku. Nebolo totiž preukázané doručenie písomnej výzvy veriteľa na splnenie záväzku dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pred postúpením jeho pohľadávky postupníkovi. I v prípade, ak by sa doručenie výzvy datovanej 13.5.2014 v konaní preukázalo, nebola splnená ďalšia podmienka podľa citovaného ustanovenia zákona o bankách, a to lehota 90 kalendárnych dní od výzvy určená na splnenie čo i len časti záväzku dlžníka voči banke, keď k postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu malo dôjsť už zmluvou zo dňa 27.6.2014. Slovné spojenie v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách „napriek písomnej výzve“ znamená, že najskôr musí dôjsť k písomnej výzve, kedy začne plynúť lehota 90 dní na splnenie záväzku a až po jej uplynutí môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky na iný subjekt. Tento predpoklad však v danej veci splnený nebol.

24. Nakoľko žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, lebo nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť, teda svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, preto súd žalobu v celosti ako nedôvodnú zamietol.

25. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

27. Vzhľadom na úplný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, že hoci má nárok na náhradu trov konania voči protistrane, sa mu trovy nepriznávajú, lebo mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.