

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/10/2017
IČS: 5917010044

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému V. J., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2017 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 12.04.2017 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obžalovaným V. J. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

obžalovaný

V. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. G.. XXXX/XX, K., toho času v ÚVV a ÚVTOS v Žiline,

je v i n n ý , ž e

dňa 13.10.2016 v čase okolo 08:00 hod. po zaklopaní na dvere bytu č. XX, na adrese B. G. XX, K., potom ako poškodený E. Z. otvoril dvere bytu, aby sa presvedčil, kto klope, sa V. J. s H. D. natlačili a vošli do priestorov bytu č. XX bez jeho súhlasu, s jeho naliehaním, aby z bytu odišli, pričom poškodený E. Z. sa ich zľakol a začal pred nimi cúvať cez chodbu do detskej izby bytu, kde počas toho od neho pýtali telefón a peniaze, na čo sa začal brániť a kričať, kde ho V. J. zvalil na posteľ, pritlačil ho a držal mu ústa, kde sa k nemu pridali aj H. D., vyhrážali sa mu, že ho zbijú, ak bude kričať, ubrániť sa mu nepodarilo a V. J. mu z predného vrecka mikiny, ktorú mal oblečenú, za pomoci H. D. vytrhol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6, bielej farby, nezisteného IMEI, ktorého sa zmocnil proti jeho vôli, H. D. tiež zobral z poličky policovej skrine zavesenej na stene izby krabicu od predmetného mobilného telefónu, kde s týmto vecami V. J. s H. D. z bytu odišli na doposiaľ nezistené miesto, k zraneniu E. Z. nedošlo, uvedeným konaním vznikla E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G.. XX, K., škoda vo výške najviac 400,- euro,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a tam proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/78/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný 12.11.2016, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe 4 (štyri) roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného E. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. G.. XX, K., s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.01.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal na obžalovaného V. J. a spol. obžalobu č. 2 Pv 311/16/5508-55 zo dňa 26.01.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2017 obžalovaný V. J. a prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 243 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Samosudca v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorkou okresnej prokuratúry. Dňa 12.04.2017 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 2 Pv 311/16/5508-78 medzi obžalovaným V. J. a prokurátorkou.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 12.04.2017 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obžalovaný, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou,

ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je stíhaný, ku spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný V. J. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradiť na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/78/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný 12.11.2016, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe 4 (štyri) roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 12.04.2017 uzatvorila s obžalovaným V. J. dohodu o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2017 obžalovaný V. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným V. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 12.04.2017

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.