

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010394
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010394.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. T. nad P., P. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Alojza Svedeka a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený T. V., nar. XX.XX.XXXX, podmienéčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/91/2013 zo dňa 19.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/4/2015 zo dňa 08.06.2015 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/167/2011 zo dňa 14.01.2015 v spojení s uznesením Krajského v Trnave sp. zn. 3To/57/2015 zo dňa 23.06.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 14.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu uviedol, že počas celého výkonu trestu sa správa vzorne a na požadovanej úrovni, prejavuje úprimnú snahu po náprave, príkazy, povinnosti a zadané úlohy si plní vždy riadne a k spokojnosti príslušníkov ÚVTOS. Vo výkone trestu nebol disciplinárne potrestaný. Vyjadril presvedčenie, že doterajší výkon trestu je postačujúci a mal zásadný vplyv na jeho prevýchovu. Trestnej činnosti sa v budúcnosti už nechce dopustiť. Po prepustení z výkonu trestu bude žiť u svojich rodičov. Taktiež má predbežný prísľub zamestnať sa.

Súd zistil, že T. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/91/2013 zo dňa 19.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/4/2015 zo dňa 08.06.2015, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.04.2016 a ktorý vykonal dňa 04.04.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/167/2011 zo dňa 14.01.2015 v spojení s uznesením Krajského v Trnave sp. zn. 3To/57/2015 zo dňa 23.06.2015, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 03.03.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčne prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 03.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde sa dopustil porušenia ústavného poriadku, nakoľko nemal poriadok v osobných veciach. Po upozornení sa nedostatkov nedopúšťal a povinnosti si plnil. Následne bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier a pozeraním televízie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kvízov a iných kultúrnych podujatí organizovaných v ústave. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Pôvodne pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval podpriemerné pracovné výkony. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce v stavebnej firme. Personálom zboru je v súčasnosti hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu si pracovných povinností. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave.

Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s rodičmi. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s primárnou rodinou javia ako pozitívne.

Odsúdený stanovený program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä časté požívanie alkoholu, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy. K trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 4-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by začať nový život, poučil sa, ľutuje to čo spravil. Bude viesť riadny život. Bol by vďačný za prepustenie a vážil by si príležitosť znovu začať. Taktiež poukázal, že sa zmenil, vo výkone trestu pracoval, všetky úlohy splnil, chodil na brigády, nikdy nepovedal nie.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na čiastočne negatívne hodnotenie ústavu a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky (nemal poriadok v osobných veciach), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému neboli za predmetné nedostatky udelené disciplinárne tresty ako aj charakter jednotlivých previnení a skutočnosť, že išlo o previnenia na začiatku výkonu trestu a tieto nedostatky odsúdený odstránil, pričom sa takéto konanie u odsúdeného už nevyskytovalo, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti má kritický postoj, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale vzhľadom na vyššie uvedené je toto riziko čiastočne eliminované. Nakoniec aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného a jeho správania odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.