

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010408
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5315010408.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 12. apríla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej o sťažnosti odsúdeného K. E. proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1Nt/9/2015 z 20.4.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. E. z a m i e t a ako podanú oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného K. E. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/75/2014.

Dňa 12.5.2016 podal odsúdený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Čadca z 20.4.2016 vyplýva, že verejného zasadnutia sa zúčastnil odsúdený, ktorý po vyhlásení napadnutého uznesenia a po poučení o opravných prostriedkoch oznámil, že k opravnému prostriedku sa nevyjadruje. Z písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia na č.l. 27-30 spisu vyplýva, že odsúdený bol zákonom zodpovedajúcim spôsobom poučený, že proti uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca na Krajský súd v Žiline.

Z ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z ustanovenia § 179 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Čadca z 20.4.2016 vyplýva, že verejného zasadnutia sa zúčastnil odsúdený, ako aj jeho obhajca. Aj odsúdený aj obhajca boli prítomní pri vyhlásení napadnutého uznesenia a obidvaja po poučení o opravných prostriedkoch vyhlásili, že k sťažnosti sa nevyjadrujú.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, napadnuté uznesenie bolo oznámené vyhlásením tak odsúdenému, ako aj jeho obhajcovi v ten istý deň, teda 20.4.2016. Od tohto dňa začala plynúť 3-dňová zákonná lehota na podanie sťažnosti, ktorá uplynula 25.4.2016 (keďže koniec zákonnej lehoty pripadol na deň pracovného voľna).

Pokiaľ teda odsúdený podal sťažnosť až dňa 12.5.2016, podal ju po uplynutí zákonom stanovenej 3-dňovej lehoty.

Z ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyplýva, že nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže odsúdený K. E. podal proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, teda oneskorene, krajský súd na základe takto podanej sťažnosti nepreskúmaval napadnuté uznesenie a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale sťažnosť bez ďalšieho ako oneskorene podanú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.