

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200982
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316200982.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: K. E., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 173,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 26,75 eur a ostatných trov konania vo výške 6,90 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v UniCredit Bank, a.s., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 9C/33/2016 - 85 zo dňa 13.01.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,37 eur s 8,75 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,23 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 31,36 eur od 26.03.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti, v časti o zaplatenie 47,80 eur konanie zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 41,83 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2017.

2. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní čiastočný úspech, bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 41,83 % a patrí mu náhrada trov konania v pomernej časti. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, z čoho 41,83 % predstavuje sumu 6,90 eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur, z čoho 41,83 % predstavuje sumu 26,75 eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za :

- prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby 18,26 eur, 1x paušálna náhrada 8,39 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu 15.12.2015, jeden úkon právnej služby 18,26 eur, 1x paušálna náhrada 8,39 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

9. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 12. apríla 2017