

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010402.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Ľ. Ľ., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., W. T. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Ľ. Ľ., T. XX.XX.XXXX, podmienéčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/81/2015 zo dňa 09.06.2015 a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/111/2013 zo dňa 16.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/111/2013 zo dňa 31.08.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Dňa 15.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Ľ. Ľ., T. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu uviedol, že spĺňa formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienéčné prepustenie. Taktiež spĺňa druhú tzv. materiálnu podmienku na podmienéčné prepustenie, nakoľko mal za to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Uviedol, že dodržiaval všetky povinnosti kladené na odsúdeného vo výkone trestu, pričom poukázal, že mu bola uložená taktiež disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Taktiež bol toho názoru, že spĺňa aj tzv. resocializačnú podmienku, a to s poukazom na kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorú úprimne ľutuje, ako aj osobnostnými predpokladmi a rodinným zázemím.

Súd zistil, že Ľ. Ľ. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/81/2015 zo dňa 09.06.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.06.2015 a ktorý vykonal dňa 16.12.2016.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/111/2013 zo dňa 16.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/111/2013 zo dňa 31.08.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienéčného odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k 194 ods. 1 Tr. zákona, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods.

1 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 16.12.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmieňané prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 16.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je jeho správanie dlhodobo na požadovanej úrovni. V styku s ostatnými spoluodsúdenými spory a konfliktné situácie nevyvoláva. Nevyskytujú sa žiadne nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov, ako aj ostatného personálu plní bez pripomienok. Poriadok v osobných veciach udržiava na požadovanej úrovni.

Je zaradený do skupinového poradenstva, ktoré je zamerané na protidrogovú osvetu. V tejto skupine odsúdených je aktívnym a platným členom. Do pracovného procesu bol odsúdený zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu PMP - Púchov, kde vykonával pomocné práce v mäsokombináte. Na uvedenom pracovisku bolo jeho správanie a vystupovanie bez problémov a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. V súčasnosti je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu DREVOPOREZ, kde vykonáva pomocné práce pri spracovaní dreva. Pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, pracovnú disciplínu dodržiava. Možno konštatovať, že dosahuje príkladné pracovné výsledky. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Venuje sa sledovaniu televízie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru - využíva ponuku ústavnej knižnice. Je aktívnym členom krúžku šikovných rúk, športovo-kombinovaného krúžku a záhradkárskeho krúžku. Akcií organizovaných ústavom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje, často i ako organizátor.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonicky so sestrami, matkou a jej priateľom. Taktiež je v korešpondenčnom kontakte so starou matkou. Tieto vzájomné vzťahy sú pozitívne a veľmi priaznivo vplyvajú na odsúdeného.

V priebehu výkonu trestu bol odsúdený 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania u odsúdeného je zameraný na dodržiavanie ústavných právnych noriem, zvyšovanie úrovne morálneho a právneho vedomia, zreálnenie pohľadu na trestnú činnosť a prevzatie plnej zodpovednosti za svoje správanie a konanie. Jednotlivé ciele programu zaobchádzania sa plnia a odsúdený participuje na svojej resocializácii.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu dlhodobej frustrácie v rodine, absencie pozitívnych modelov v rodine, drogovej závislosti, stotožnenia sa s partiou narkomanov a následným páchaním trestnej činnosti. Napriek uvedenému odsúdený disponuje kritickým postojom a adekvátnou sebareflexiou k spáchanej trestnej činnosti. Uvedomuje si dôsledky svojho konania. Svojím správaním, dosiahnutými výsledkami počas výkonu trestu a postojom k trestnej činnosti prejavuje snahu o zmenu svojho doterajšieho spôsobu života a integráciu do spoločnosti.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňané prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmieňane prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 6-krát súdne trestaný, z toho prevažuje najmä trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trest splnil svoj účel, pracoval na tom 20 mesiacov, problémy nemá žiadne. K spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a túto ľutuje.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom o jeho konaní bol riadne upovedomený. Súd tak vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti prokurátora.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, celkom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti najmä s poukazom na majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti má kritický postoj, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmienčnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale vzhľadom na vyššie uvedené je toto riziko čiastočne eliminované. Nakoniec aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného a jeho správania odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktoré vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.