

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208159
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616208159.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej: B. J., C. XX.XX.XXXX, S. Q. XXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Andrej Cifra, advokát, J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2.309,97 Eur s prísl. takto

roz h o d o l :

I. Konanie sčasti zaplatenia istiny vo výške 613,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. z dlžnej sumy od 16.05.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1.696,06 Eur, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 1.696,06 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.06.2016 doručil právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 2.309,97 Eur, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 2.309,97 Eur od 16.05.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Tvrdil, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 02.02.2009 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo 30261121. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 900 Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 Eur.

2. V zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

3. Klient automaticky poskytuje informáciu o obratoch , ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy

nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

4. Žalobca tvrdil, že žalovaná nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.05.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.309,097 Eur. Žalovaná nezaplatila peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.05.2016. Žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.05.2016 do zaplatenia.

5. Dňa 28.11.2016 doručil žalobca súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu voči žalovanej ku dňu 19.09.2016. Súd uznesením č.k. 8C/172/2016-36 dňa 08.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2016 pripustil zmenu strany sporu - žalobcu.

6. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/172/2016-32 dňa 04.11.2016, proti nemu podala žalovaná odpor dňa 12.12.2016. V odpore tvrdila, že platobný rozkaz nemal byť vydaný podľa § 299 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) lebo ide o spotrebiteľskú vec a Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a nemá náležitosti podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázala na ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, § 53 ods. 3 a 5, § 54 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) a v odpore tvrdila, že žiadosť o aktiváciu splátkovej karty Quatro zo dňa 025.02.2009 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. písm. g) konečnú splatnosť, h) ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej „RPMN“). Žalovaná poukázala aj na ustanovenie § 4 ods. 4 citovaného zákona, podľa ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a tvrdila, že žalobca jej poskytol úver vo výške 760 Eur, zaplatila mu sumu 1226,20 Eur, daný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok na zaplatenie istiny úveru vo výške 760 Eur. Preto žiadala žalobu zamietnuť a nahradiť trovy konania.

7. Súd uznesením č.k. 8C/172/2016-50 dňa 13.01.2017 zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2017.

8. Pojednávania dňa 15.03.2017 sa žalobca ani jeho zástupca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, súčasne doručil vyjadrenie k odporu, špecifikáciu žalovanej sumy tvrdiac, že žalovaná v odpore neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho nárok. Žalobca naďalej tvrdil, že žalovaná dňa 15.12.2008 vyplnila Žiadosť o aktiváciu splátkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. (ďalej len „OP“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holdig, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti. Prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu splátkovej karty Quatro zo strany VÚB, a.s. došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žiadosť bola schválená dňa 02.02.2009 o čom svedčí podpis na nej.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka si môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s OP. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30 Eur mesačne. Žalovaná začala

čerpať úverový rámec od 10.02.2009, čo žalobca v spore preukázal predložením položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Žalobca tiež poukázal na čl. V bod 35 písm. b) OP v súlade s ktorým listom zo dňa 03.07.2013 vyhlásil jeho právny predchodca okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou. Žalobca tvrdil, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

9. Žalobca tvrdil, že v zmluvnej dokumentácii, ktorú súdu doručil a jej súčasťou boli aj OP sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 900 Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 30 Eur s ktorými bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré súdu doručil. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov, avšak úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalobca preukázal rozsah čerpania úveru žalovanou debetnými transakciami (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v Eur) spolu 760 Eur a plnenie žalovanej v prospech kartového účtu v sume 1226,20 Eur tiež podrobne rozpísané vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Žalovaná suma 2.309,97 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Pozostáva z istiny 733,82 Eur, poplatkov 227,49 Eur, štandardného úroku 962,24 Eur, sankčného úroku 386,22 Eur.

10. Sankčná úroková sadzba je úroková sadza používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

11. „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalobca súčasne súdu oznámil, že berie žalobu späť sčasti zaplata istiny 613,91 Eur (poplatky a sankčný úrok: 227,69 Eur + 386,22 Eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 1.696,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne p.a. zo sumy 1696,06 Eur od 16.05.2016 do zaplata a náhradu trov konania.

12. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, žiadosti, podstatného obsahu OP, výpisov zo splátkovej karty Quatro, odporu žalovanej, špecifikácie žaloby

žalobcom, rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co/226/2015-102, vyluchom zástupcu žalovanej a zistil tento skutkový stav:

13. Žalovaná dňa 18.12.2008 ako dlžníčka požiadala právneho predchodcu žalobcu Žiadosťou o aktiváciu splátkovej karty Quatro (č.l. 6 spisu), pričom Žiadosť je predtlačeny formulár v ktorom sú uvedené v hornej časti osobné údaje žalovanej. Žiadosť bola schválená dňa 02.02.2009. Pôvodný aktuálny úverový rámec činil 900 Eur a žalovaná ho mala platiť štandardnou mesačnou splátkou v sume 30 Eur. V článku VI. v bode 4. Žiadosti je uvedené „Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať b) Cennikom, štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho“. V závere Žiadosti je uvedené „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CPH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi, OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/zmluvy. V spodnej časti Žiadosti sú ďalšie „užívateľské informácie“, v nich sú poplatky za úkony tam vymenované, úhrada poisťného, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, príkladmo 25,3 %, štandardná úroková sadzba 22,80 % (č.l. 7 spisu).

14. Z výpisu pôžičkovej karty Quatro predloženého žalobcom mal súd preukázané, že v období od 10.02.2009 do 03.11.2009 žalovaná čerpala úver vo výške 760 Eur a žalobcovi zaplatila v dobe od 12.03.2009 do 21.03.2013 sumu 1.226,20 Eur, čo nebolo medzi stranami sporné.

15. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

16. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd uznesením č.k. 8C/172/2016-50 dňa 13.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2017 zrušil platobný rozkaz.

17. V priebehu konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom (ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 358 831 154 (ako postupníkom) došlo ku dňu 19.09.2016 k postúpeniu pohľadávky v súlade s § 524 ods. 1, 2 OZ podľa ktorého, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Súd uznesením č.k. 8C/172/2016-36 dňa 08.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2016 pripustil zmenu strany sporu - žalobcu, čím mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

18. Podľa § 1 ods. 1 a 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 02.02.2009 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

19. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1, 2, 5, 6, 7 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

22. Podľa § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3 a 5, § 54 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu 02.02.2009

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Uvedenú Zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú, ktorú uzatvárali právny predchodca žalobcu ako veriteľ konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžníčka - žalovaná, t.j. spotrebiteľka, keďže nekonala pri jej uzatváraní v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Používaním kreditnej platobnej karty išlo o revolvingový úver, pri ktorom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej možnosť čerpania finančných prostriedkov kreditnou kartou v rámci poskytnutého úverového rámca 900 Eur. Podstatné náležitosti tejto spotrebiteľskej zmluvy vyplývali zo zák. č. 258/2001 Z.z. pričom na uvedený právny vzťah je potrebné uplatňovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka citované vyššie. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy.

24. V čl. VI. bod 4. Zmluvy je uvedené vyhlásenie žalovanej o tom, že pred podpisom Žiadosti sa oboznámila s OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, Cenníkom, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou ako aj zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol písomne doručený a prevzala ho. Súčasne sa v nej nachádza konštatovanie, že OP a Cenník sú súčasťou Zmluvy (č.l. 7 spisu). Podľa názoru súdu základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere musia byť uvedené priamo v zmluve a nie v OP, alebo Cenníku. Súdna prax dospela k záveru, že ak OP nie sú podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné (uznesenie NS SR zo dňa 30.11.20114 sp.zn. 2Cdo/245/2010).

Súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 11.11.2013, sp.zn. I.ÚS 3512/2011 podľa ktorého v spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje alebo ktoré sú k nej pripojené, majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať

dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Tak podnikateľ, ako aj spotrebiteľ musia mať adekvátnu možnosť oboznámiť sa s obsahom obchodných podmienok, to však neznamená, že tak skutočne urobia. Aj v Zmluve zo dňa 02.02.2009 sa nachádza odkaz na OP a Cenník napísaný najmenším písmom, čo u bežného spotrebiteľa je spôsobilé vyvolať presvedčenie, že tieto podmienky upravujú len nepodstatné z náležitostí technického rázu, prípadne rôzne vysvetlenia. Tento záver možno použiť aj pri dojednaní o ročnej percentuálnej miere nákladov v čl. VI. bod 44. OP podľa ktorého „klient berie na vedomie, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) spojenú s revolvingovým úverom. Cenník obsahuje prípadný výpočet RPMN v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to na základe určitých predpokladov o čerpaní a splácaní Revolvingového úveru Klientom“.

25. Súd súčasne skúmal (§ 4 zák. č. 258/2001 Z.z.), či zmluva o používaní platobnej karty Quatro obsahuje podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Súd konštatuje, že Zmluva neobsahovala náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona sa úver ktorý neobsahuje vyššie uvedené náležitosti považuje za bezúročný a bez poplatkov. V súlade s § 4 ods. 4 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedené zistenia vedú k záveru, že žalobca má tak od žalovanej nárok len na zaplatenie istiny bez úrokov a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa mala poskytnutý úverový rámec v sume 900 Eur z ktorého čerpala 760 Eur a zaplatila v prospech kartového účtu právneho predchodcu žalobcu sumu 1.226,26 Eur, preto žalobcovi nedlhuje žiadnu sumu a z týchto dôvodov súd nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol. Súd nezdieľa názor žalobcu, že v Zmluve nebolo možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.), pripomína, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. a) - r), a medzi nimi je aj RPMN.

26. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o späťvzátí žaloby žalobcom sčasti.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaná mala v spore plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.