

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011059
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116011059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2017, trestnej veci obžalovaného W. R., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/57/2016 zo dňa 26.01.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému W. R., nar. XX.XX.XXXX v K., okr.
B., trvale bytom A.,
C. č. XXX/XX

u k l a d á :

Podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest o výmere 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 5T/57/2016 zo dňa 26.01.2017 uznal obžalovaného W. R. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23.01.2016 v čase o 22.15 hod. v Prešove, viedol po vedľajšej ceste ulici Vajanského označenej dopravnou značkou P2 - „Stoj daj prednosť v jazde“, osobné motorové vozidlo značky W. XXX, Z.: A., v smere na ulicu Lesík delostrelcov, kde nedal prednosť v jazde zľava po hlavnej ceste ulice Hollého prichádzajúcemu vozidlu značky H. H., Z.:B. ktoré viedol V. K., v dôsledku čoho došlo ku zrážke, pričom spolujazdec vo vozidle H., C. S., nar. XX.X.XXXX utrpel podvrtnutie pravého lakťového kĺbu, štrbinovitú

zlomeninu korunovitého výbežku pravej lakt'ovej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosťou 19-20 dní, čím porušil ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Za to mu súd uložil podľa § 158 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ C. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 200,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace.

Dňa 31.01.2017 Okresný prokurátor v Prešove podal odvolanie proti rozsudku. Odvolanie smeruje proti výroku o treste. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.03.2017. V prvom rade konštatuje, že uložený peňažný trest považuje za primeraný. Prokurátor vyjadruje názor, že bolo potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Účelom tohto trestu je zabrániť opakovaniu trestnej činnosti v doprave a jeho uloženie je odôvodnené hlavne vtedy, ak páchatel' spácha trestný čin porušením dôležitej povinnosti, resp. závažnejším spôsobom konania. V tomto prípade obžalovaný zapríčinil dopravnú nehodu porušením ustanovenia § 20 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, čo je potrebné považovať za porušenie dôležitej povinnosti, nakoľko jeho nerešpektovaním spravidla dochádza k nehodám s nenapraviteľnými následkami. Z pohľadu prokurátora nie je rozhodujúce, v akom čase a pri akej frekvencii vozidiel došlo k dopravnej nehode. Rozhodujúcou skutočnosťou je závažnosť porušenia dopravných predpisov, preto z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie páchatelom trestnej činnosti na úseku dopravy, ktorí ako vodiči porušia dôležitú povinnosť, je potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti, lebo len týmto druhom trestu sa naplní účel trestu. Navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a uložil obžalovanému W. R. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za súčasného zachovania peňažného trestu, ktorý uložil okresný súd.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný W. R. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinným. Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie odsúdeného.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák.

Súd prvého stupňa zhodnotil osobu obžalovaného W. R., ktorý z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidenčnej karte vodiča má 2 záznamy. Za porušenie dopravných predpisov v oboch prípadoch mu bola uložená peňažná sankcia.

Súd prvého stupňa ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. S týmto záverom súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Boli zistené iba poľahčujúce okolnosti. Priťažujúce okolnosti neboli zistené.

Po zhodnotení všetkých týchto skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. sa u obžalovaného W. R. dosiahne peňažným trestom vo výmere 200,- eur. Krajský súd tento trest ako aj náhradný trest v trvaní 2 mesiacov považuje za trest primeraný.

Súd prvého stupňa argumentoval, že síce prichádzalo do úvahy uloženie trestu zákazu činnosti, no on zohľadnil okolnosti tohto prípadu, predovšetkým tú skutočnosť, že skutok sa stal v sobotu, vo večerných hodinách, kedy dopravná situácia nie je taká frekventovaná. V prospech obžalovaného hodnotil okolnosť, že vodičské oprávnenie má od roku 1974 a počas tohto obdobia boli zaznamenané iba dva priestupky. Konštatuje, že obžalovaný nie je vážnejším porušovateľom dopravných predpisov, preto neukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

S týmto názorom súdu prvého stupňa sa krajský súd nestotožnil. V prvom rade nemožno akceptovať argumentáciu týkajúcu sa doby, kedy došlo k porušeniu dopravného predpisu a frekvencii na ceste. Krajský súd zdôrazňuje, že dopravné predpisy sa dodržiavajú v každej dobe, za každej situácie. Práve nerešpektovanie dopravných predpisov vytvára vznik kolíznych situácií, ktoré sú príčinou dopravných nehôd. Krajský súd poznamenáva, že ani zákon o cestnej premávke nepozná výnimky v čase, kedy ustanovenia tohto zákona platia a kedy neplatia, resp. majú nižšiu platnosť. Pravidlá cestnej premávky je potrebné dodržiavať v každom čase. Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že obžalovaný W. R. nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde!“ Dôsledkom tohto nerešpektovania bola dopravná nehoda, pri ktorej bola spôsobená ujma na zdraví. Krajský súd zdôrazňuje, že každé porušenie povinností, ktoré je spojené so vznikom situácie, pri ktorej dôjde k ublíženiu na zdraví, je potrebné považovať za porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej zo zákona. Na túto skutočnosť je potrebné prihliadať a krajský súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu tak, ako je uvedený v § 34 ods. 1 Tr. zák., je potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý skutočne nepatrí medzi nedisciplinovaných vodičov, je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1974 a počas tej dlhej doby sa dopustil iba dvoch priestupkov na úseku cestnej dopravy, krajský súd túto skutočnosť zohľadnil pri ukladaní dĺžky tohto trestu zákazu činnosti a dospel k záveru, že účel trestu sa dosiahne trestom na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pretože trest zákazu činnosti je možno uložiť v rozmedzí od 1 do 10 rokov. Podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na osobu obžalovaného, trest v trvaní jedného roka zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, je trestom primeraným a postačujúcim.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.