

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206066  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716206066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému DREVOCHEMA, s.r.o., so sídlom Muráň 188, 049 01 Muráň, IČO: 36625396, o zaplatenie 235,63 € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 235,63 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.5.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 11.5.2016, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného - v tom čase ARIES spol. s r.o., IČO: 36046108 zaplatiť mu sumu 235,63 €, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovaným mal uzavreté 2 poisťné zmluvy, a to poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXX/XXXXX na motorové vozidlo VW Golf Highline a poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXX/XXXXX na motorové vozidlo VW Golf Trendlin, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o havarijné poistenie. Poisťné zmluvy boli uzavreté s účinnosťou od 10.6.2010 na dobu neurčitú. Na základe prvej poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné hradené v úverovej splátke mesačne vo výške 37,71 € a na základe druhej poisťnej zmluvy vo výške 34,55 €. Ukončením leasingových zmlúv so spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. žalovanému skončilo oprávnenie platiť poisťné v mesačných splátkach a preto mu navrhli platenie poisťného v štvrtročných splátkach pri prvej poisťnej zmluve vo výške 113,12 € a pri druhej vo výške 103,66 €. Zároveň bolo k poisťným zmluvám pridelené nové číslo poisťnej zmluvy a to pri prvej číslo XXXXXXXXXXXX a pri druhej poisťnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný mal zaplatené poisťné u oboch poisťných zmlúv do 9.12.2014 a poisťné za ďalšie poisťné obdobie počnúc odo dňa 10.12.2014 do dňa spísania žaloby nezaplatil. Poisťné zmluvy zanikli jeden mesiac po doručení kvalifikovaných výziev na zaplatenie, t.j. u oboch poisťných zmlúv dňa 17.3.2015, na základe čoho si uplatnili voči žalovanému dlžné poisťné za obdobie u oboch poisťných zmlúv od 10.12.2014 do 17.3.2015, ktoré pri prvej poisťnej zmluve predstavuje sumu 122,96 € a pri druhej poisťnej zmluve sumu 112,67 €. Taktiež uviedli, že žalovaného listami zo dňa 8.4.2015 upozornili na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak neúspešne. Po právnej stránke žalobca žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 788 ods. 1, § 799 ods. 1, § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Na návrh vydal súd dňa 30.6.2016 platobný rozkaz č.k. 10C/118/2016-27, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k. 10C/118/2016-34 zo dňa 15.2.2017 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo

doručiť do vlastných rúk, i keď súd doručoval zásielku na adresu sídla žalovaného uvedenú vo výpise z Obchodného registra SR vedeného na internete.

3. Súd uznesením zo dňa 20.3.2017 č.k. 10C/118/2016-40 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Súd toto uznesenie doručoval spolu so žalobou vrátane jej príloh a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu, s tým, že táto zásielka sa vrátila na súd dňa 23.3.2017 (adresát neznámy), pričom súd doručoval žalovanému zásielku na aktuálnu adresu sídla v zmysle výpisu z Obchodného registra SR vedeného na internete, teda v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. považoval súd túto zásielku za doručenú do vlastných rúk žalovanému ku dňu 23.3.2017.

4. V súlade s § 273 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a § 275 C.s.p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 12.4.2017 o 11.00 hod., č.pojednávacej miestnosti 10 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 20.3.2017) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn.10C/118/2016-50 zo dňa 26.4.2017 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s firmou DREVOCHEMA s.r.o., IČO: 36625396, ktorý sa stal stranou sporu ako právny nástupca pôvodne žalovaného ARIES spol. s r.o., IČO: 36046108. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.