

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010088
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010088.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. W., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L., Y., V. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Alojza Svedeka a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného G. W., B.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. W., nar. 30.09.1990, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu uviedol, že spĺňa formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie. Taktiež spĺňa druhú tzv. materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, nakoľko mal za to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Uviedol, že dodržiaval všetky povinnosti kladené na odsúdeného vo výkone trestu. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Taktiež bol toho názoru, že spĺňa aj tzv. resocializačnú podmienku, a to s poukazom na kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorú úprimne ľutuje, ako aj osobnostnými predpokladmi a rodinným zázemím.

Súd zistil, že G. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/154/2011 zo dňa 16.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/154/2011 zo dňa 14.11.2014 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/26/2015 zo dňa 19.11.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.03.2016 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.01.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.02.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil na výkon trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde neboli zaznamenané negatívne poznatky o správaní odsúdeného. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Odsúdený taktiež dodržiava časový rozvrh dňa a ústavný poriadok. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava.

Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave YURA 2. Na uvedenom pracovisku bolo jeho správanie a vystupovanie bez problémov a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. Z dôvodu ukončenia prác na uvedenom pracovisku bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave ELDISY 1, kde si svoje pracovné povinnosti zatiaľ plní na priemernej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Venuje sa športovaniu, sledovaniu televízie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru, využíva ponuku ústavnej knižnice. Akcií organizovaných ústavom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä so svojim otcom, starou mamou a krstnou mamou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. V kontakte je ešte i s otcovou priateľkou a kamarátmi formou korešpondencie. Nadviazané kontakty sú pozitívne a pre odsúdeného prospešné. V priebehu výkonu trestu nebol odsúdený disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Stanovený program zaobchádzania u odsúdeného je zameraný na dodržiavanie ústavných a právnych noriem, vedenie odsúdeného k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, rozvoj morálneho a právneho vedomia. Ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní iba čiastočne z toho dôvodu, že odsúdený k svojej trestnej činnosti prezentuje formálne kritický postoj, má menší záujem zmeniť sa.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to najmä z dôvodu absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu odňatia slobody, absencie pravidelného príjmu a nízkeho dosiahnutého vzdelania.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal o podmiennečné prepustenie.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu, nepriaznivú resocializačnú prognózu, vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je absencia legálneho zamestnania pred výkonom trestu odňatia slobody, absencia pravidelného príjmu a nízke dosiahnuté vzdelanie.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu 3-krát súdne trestaný, pričom v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/154/2011, v ktorej v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Odsúdenému už tak bola daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradil ani predchádzajúce odsúdenia či práve hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.