

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Er/5360/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116221313
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Putoráková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116221313.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: T. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX, XXX XX A., zast. JUDr. Milan Slobodník, advokát, Štúrova 20, 040 01 Košice, proti povinnému: Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o vymoženie 96,74 EUR s prisl. a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Atila Ádám, Exekútorový úrad Košice, Čajakova 5, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 217/2016, o námietkach proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 13.09.2016 a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX, vydaného Okresným súdom Košice I dňa 29.09.2016, vydal dňa 25.10.2016, poverený súdny exekútor, upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.10.2016.

2. Dňa 06.12.2016 boli súdu doručené námietky povinného proti exekúcii ako aj námietky povinného proti trovám exekúcie, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.11.2016. Predmetné námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie boli podané v zákonom stanovenej lehote.

3. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že exekúcia je neopodstatnená, lebo je vedená aj vo vzťahu ku dani (96,74 EUR) z vyplateného poistného plnenia zrazenej v prospech štátu podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 21.04.2016, sp. zn. 12C/316/2015, nekonštituoval žiadnu novú povinnosť, ale iba deklaroval výšku poistného plnenia. Podľa tvrdenia povinného, priznanie poistného plnenia rozsudkom súdu nie je okolnosťou, s ktorou zákon o dani z príjmov spája zánik daňovej povinnosti, resp. oslobodenie poistného plnenia od dani z príjmu. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený exekvuje pohľadávku, ktorá zodpovedá sčasti zrazenej dani, pričom sa pokúša exekvovať nárok štátu, na ktorý nemá právo a zároveň sa pokúša na úkor iného bezdôvodne obohatiť, pretože vymáha od povinného povinným za oprávneného už štátu zrazenú a odvedenú daň. Vzhľadom na to povinný zastáva názor, že exekúcia je bezdôvodná, nezákonná a neprípustná, pričom neodôvodnené sú aj trovy exekúcie.

4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý vo svojom stanovisku, doručenom súdnemu exekútorovi dňa 01.12.2016 uviedol, že povinný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 12C/316/2015 zo dňa 17.05.2016, zaviazaný zaplatiť mu peňažnú sumu v konkrétnej výške 821,04 EUR, ani nie poistné plnenie, či iný nárok v takejto výške. Ak nebol povinný s týmto výrokom spokojný, alebo ak sa domnieval, že prvoinštančný súd rozhodol nesprávne, mohol sa voči tomuto rozsudku odvolať a požadovať, aby bol zaviazaný zaplatiť len sumu 724,30 EUR. Oprávnený má za to, že nevyužitím tohto

práva uznal povinný, to že je výrok rozsudku v celosti správny a uvedený rozsudok sa tak stal právoplatný a následne aj vykonateľný. Povinný v podaných námietkach nedokázal, že splnil v celom rozsahu, to čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný rozsudok, ale iba spochybnil správnosť tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje námietky povinného proti exekúcii zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

8. Podľa ust. § 228 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.), výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

9. Po preskúmaní spisového materiálu a oboznámení sa s obsahom vznesených námietok, dospel súd k záveru, že tieto sú neopodstatnené, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, riadne a včasné plnenie povinný nepreukázal.

10. Nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil v celom rozsahu to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený požiadal dôvodne súdneho exekútora o vykonanie exekúcie vymožením pohľadávky.

11. Exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.05.2016, č. k. 12C/316/2015-158, bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 821,04 EUR s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania od 14.02.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia 410,74 EUR. Do dňa doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi povinný plnil čiastočne, a to dňa 12.08.2016 sumu 724,30 EUR a z dlžných úrokov z omeškania dňa 12.08.2016 sumu 94,80 EUR. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2016, a stalo sa vykonateľným dňa 26.07.2016.

12. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnenne začala.

13. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, a to a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného. Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, možno namietkať, iba ak nastali po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané.

14. Exekučný súd v rámci konania o námietkach proti exekúcii skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, príp. inej skutočnosti spôsobujúcej nedôvodnosť začatia a vedenia exekúcie. V exekučnom konaní prieskumná právomoc exekučného súdu je obmedzená v tom smere, že sa môže zaoberať iba okolnosťami, ktoré nastali odo dňa vydania exekučného titulu, t. j. od 17.05.2016, nakoľko sa má za to, že orgán, ktorý vydal exekučný titul, rozhodol podľa práva platného v čase jeho vydania a

právo priznané exekučným titulom v čase jeho vydania existovalo. Obmedzenie prieskumnej právomoci exekučného súdu vyplýva zo samotnej povahy exekučného konania, v ktorom sa uskutočňuje nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí, resp. práva priznaného vykonateľným rozhodnutím. Povinný však uvádza, ako dva dôvody na zastavenie exekúcie, skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu.

15. Napokon, námietky proti exekúcii sú inštitútom, ktorým povinný iniciuje spor o to, či exekúcia začala dôvodne. Je taktiež potrebné uviesť pre pochopenie zmyslu a účelu exekučného konania, že občianske súdne konanie sa podľa etáp procesnoprávných vzťahov, prostredníctvom ktorých je zabezpečovaná procesná ochrana hmotnoprávných vzťahov, delí na základné (pôvodné, vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne.

16. Nakoľko povinný nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky, priznanej právoplatným rozhodnutím súdu, ani inej zákonom predvídanej skutočnosti, ktorá by mala za následok neprípustnosť exekúcie, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, nakoľko sú nedôvodné.

17. Čo sa týka námietok povinného proti trovám exekúcie, súd po preskúmaní týchto námietok dospel k záveru, že predmetné námietky sú nepreskúmateľné, nakoľko ich povinný neodôvodnil ani len čiastočne. Po preskúmaní upovedomenia o začatí exekúcie, má súd za preukázané, že námietky proti trovám exekúcie boli podané bez opodstatnenia. Nakoľko v exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno práve na ťarchu povinného, je úlohou povinného preukázať súdu všetky skutočnosti, ktoré by potvrdili tvrdenia povinného. Keďže v danom prípade povinný neodôvodnil námietky proti trovám exekúcie vôbec, čiže konkrétne nespochybnil výšku trov, opodstatnenosť trov, a ani žiadnym spôsobom nenapadol výpočet trov, súd na takéto námietky nemôže prihliadať, a preto považuje tieto námietky od počiatku za nedôvodné a bezpredmetné.

18. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V zmysle ust. § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)