

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202948
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615202948.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanej J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 777,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa ako právny nástupca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 777,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/59/2015-35 z 11.2.2016, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu premlčania žalovaného nároku a žalovanej náhrady trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 5Co/194/2016-55 z 15.2.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že uložil súdu povinnosť rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 396 ods. 3 CSP.

4. Súd rozsudkom č. k. 4C/59/2015-71 z 21.3.2017 žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 360 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 360 € od 21.04.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku / výrok I./, konanie v časti o zaplatenie sumy 103,80 €, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 777,36 € od 04.06.2012 do 20.04.2015, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 103,80 € od 21.04.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 0,95 % ročne zo sumy 673,56 € od 21.04.2015 do zaplatenia zastavil / výrok II./, vo zvyšku žalobu zamietol / výrok III./ a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania / výrok IV./. O trovách odvolacieho konania súd nerozhodol.

5. Súd na pojednanie a rozhodnutie o chýbajúcej časti predmetu konania opätovne nariadil pojednávanie, pričom sporové strany, ako aj právny zástupca žalobcu sa ho nezúčastnili. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neprítomnosť, súhlasil s tým, aby bola vec prejednaná a rozhodnutá v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Žalovanej bolo predvolanie doručené riadne a včas, svoje neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Za tejto situácie súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní 11.4.2017 v neprítomnosti sporových strán, ako aj právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä žaloby, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4C/59/2015-35 z 11.2.2016, odvolania žalobcu, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/194/2016-55 z 15.2.2017, ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní, zápisnice z pojednávania konaného dňa 21.3.2017 a dospel k záveru, že je potrebné doplniť rozsudok vyhlásený na pojednávaní konanom 21.3.2017, keďže v ňom nebolo rozhodnuté o trovách odvolacieho konania.

7. Podľa § 225 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Keďže rozsudkom č. k. 4C/59/2015-71 z 21.3.2017 súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania a rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, súd aj bez návrhu rozhodol o doplnení tohto výroku. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, ods. 3, § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože v odvolacom konaní mal žalobca i žalovaná približne rovnaký úspech, keď súd žalobe žalobcu napokon vyhovel iba v časti o zaplatenie sumy 360 € s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.