

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/116/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203764  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716203764.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: X. - O. M., X. O., Y.: XX XXX XXX, O. O. XXX XX S., Q. U. X proti žalovanému: X.Á. W., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX A. D., C. O. XX o zaplatenie 37,44 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 37,44 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.4.2016, ktorá bola súdu doručená 27.4.2016 domáhal sa zaplatenia sumy 37,44 eur s prísl. a trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 31.5.2012 písomnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 1.6.2012. Predmetom zmluvy bolo poistenie domu a domácnosti. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 1.3.2015. Nakoľko žalovaný dlžné poistné neuhradil ani napriek výzve, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 4.6.2015. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 37,44 eur. Dlžná suma predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 1.3.2015 do zániku poistnej zmluvy dňa 4.6.2015.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/116/2016-16 zo dňa 21.6.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu a uhradiť trovy konania. Uznesením zo dňa 25.10.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12.4.2017 nezúčastnil sa žalobca, ani žalovaný, preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd vyhodnotil listinné dôkazy predložené žalobcom, a to poistnú zmluvu, predpis úhrady poistného zo dňa 4.2.2015 a zo dňa 7.5.2015, výzvu zo dňa 24.4.2015, zánik poistnej zmluvy zo dňa 8.7.2015 a ostatné listinné dôkazy a dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnemu stavu.

4. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 31.5.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 1.6.2012, predmetom ktorej bolo poistenie domu a domácnosti. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 1.3.2015. Žalobca zaslal žalovanému výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 4.5.2015 a dlžné poistné napriek výzve neuhradil. Z toho dôvodu došlo k zániku poistnej zmluvy dňa 4.6.2015. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma 37,44 eur. Táto suma predstavuje pomernú neuhradenú časť poistného za obdobie od 1.3.2015 do 4.6.2015. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

5. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

6. V zmysle § 796 ods. 1 Obč. zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorázové poisťné).
7. V zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.
8. V zmysle § 801 ods. 3 Obč. zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.
9. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny 37,44 eur.
11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
12. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.