

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/210/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209562  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416209562.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., K. XXXX/XX, o zaplatenie 2562,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/210/2016 - 72 zo dňa 13.02.2017, ktorý má správne znieť:

II. " Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2562,75 eur, úrok vo výške 161,83 eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2562,75 eur od 10.01.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1,70 eur, to všetko v mesačných splátkach po 50,00 eur mesačne počnúc mesiacom marec 2017 do zaplatenia vždy do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok. "

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd v konaní 4C/210/2016 vydal dňa 13.02.2017 rozsudok, ktorým žalobe sčasti vyhovel.
2. Vo výroku rozsudku zo dňa 13.02.2017 bolo uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2562,75 eur, úrok vo výške 161,83 eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2562,75 eur od 10.01.2016 do zaplatenia, pričom žalobca žiadal aj úroky z omeškania 1,70 eur. Právny zástupca žalobcu požiadaval v odvolaní zo dňa 29.03.2017 o vydanie dopĺňajúceho rozsudku z dôvodu, že súd opomenul rozhodnúť o tejto časti nároku, pričom tento nárok v odôvodnení rozhodnutia žalobcovi priznal.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Keďže vo výroku rozsudku nebola uvedená suma 1,70 eur, a to napriek tomu, že v zápisnici o pojednávaní zo dňa 13.02.2017 bol uvedený celý výrok aj s úrokom z omeškania vo výške 1,70 eur, pričom z obsahu rozsudku je zrejme, že žalobcovi bola táto suma priznaná, súd vyhodnotil podanie žalobcu ako návrh na opravu zrejmych nesprávností v písaní, nie ako návrh na doplnenie rozsudku a túto zrejmu nesprávnosť odstránil opravným uznesením.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.