

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204514
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204514.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: JC.6, všetky deti bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C., štátny občan Slovenskej republiky a otec E. štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletých detí: C., na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen číslo konania 19P/23/2020-116 zo dňa 03.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021 tak, že maloleté deti JC.6 s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto matky.

II. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

III. Matka C. j e p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletých detí E. mesačne sumou 50,- Eur na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Otec E. j e p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletých detí E. mesačne sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - starej matky C. na zverenie maloletých detí JC. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že deti sa aktuálne nachádzajú v jej domácnosti v K. od XX.XX.XXXX, kedy ich matka AX. prišla o bývanie. Matka bola informovaná o predaji rodinného domu, kde sa s deťmi zdržiavala niečo vyše roka. Za celé toto obdobie nebola schopná pre seba a svoje deti zabezpečiť nové bývanie. Dňom 21.10.2021, kedy sa rodinný dom odovzdal novým majiteľom, dala svoje tri deti do starostlivosti navrhovateľky. Od tohto obdobia o deti neprejavila žiadny záujem a ani neprispieva finančne na zabezpečovanie ich potrieb. Aktuálne deti navštevujú od 04.11.2021 Základnú školu a Materskú školu v K.. Všetky výdavky na deti hradí výlučne navrhovateľka. Žije v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku. Jej mesačný príjem je 560,- Eur a mesačné výdavky predstavujú sumu 170,- Eur. Matka detí sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, avšak pracuje na trvalý pracovný pomer

u zamestnávateľa D.. Napriek tomu, že má pravidelný príjem a poberá prídavky na deti, navrhovateľke na výživu detí neprispieva. Otec maloletých detí je toho času v I. Nakoľko matka nezabezpečuje a otec nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, navrhovateľka sa chce o deti naďalej starať.

2. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, pričom svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Navrhovateľka na pojednávaní na svojom návrhu trvala a žiadala, aby boli všetky tri maloleté deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že predala dom, v ktorom bývala matka s deťmi, pretože matka si tam hocikoho vláčila. Jedného dňa jej volala „sociálka“, nech príde pre deti, pretože ostanú na ulici, tak sadla na autobus a išla pre ne. Navrhovateľka nevie, kde v súčasnosti žije matka detí, nie je s ňou v kontakte, deťom nevolá, v škole sa o ne nezaujíma.

4. Otec maloletých detí súhlasil so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zároveň považoval za potrebné uviesť, že matka detí jeho aj jeho matku zavádzala, že má vybavený sociálny byt, ktorý sa prerába. Oni boli presvedčení, že má byt vybavený, nechceli z nej a detí urobiť bezdomovcov. Matka detí mala priateľa, ktorý povedal starej matke, že ju s deťmi nechce. Keď stará matka predala dom, „na meste“ jej povedali, že o žiadnej C. oni nepočuli. Dva roky neplatila nájomné za byt, mala dlžoby v škole, v škôlke, na smetiach. Otec jej posielal výživné ešte aj z väzby. Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do práce a v súčasnosti sa mu vykonávajú zrážky z pracovnej odmeny na výživné vo výške 43,58 Eur na všetky tri deti spolu.

5. Kolízny opatrovník odporúčal, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože rodičia v súčasnosti nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a stará matka má záujem túto starostlivosť deťom poskytovať, pričom má vytvorené podmienky, má s deťmi vytvorený blízky citový vzťah a zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletých detí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodných listov maloletých detí, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky, lustrácie navrhovateľky v registri priestupkov a v registri trestov, správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Z. zo dňa 16.05.2022, potvrdenia zamestnávateľa matky o výške príjmu, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody V., správy Obce K., správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a zistil tento skutkový stav:

7. Rodnými listami maloletých detí mal súd preukázané, že rodičmi maloletých detí E. sú matka C. a otec E.

8. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/23/2020-116 zo dňa 03.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021, boli maloleté deti E. zverené do osobnej starostlivosti matky C.. Otec E. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Zameškané výživné vo výške 156,14 Eur na každé dieťa zvlášť uložil súd otcovi detí zaplatiť v celosti k rukám matky do 3 dní od vykonateľnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval.

9. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 7P/60/2021-38 zo dňa 20.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 7P/60/2021-56 zo dňa 22.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 50,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu starej matky o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2022.

10. Následne Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 7P/60/2021-87 zo dňa 10.02.2022, právoplatným dňa 14.03.2022, preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Lučenec, ktorému po právoplatnosti uznesenia vec postúpil.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov na adrese pobytu navrhovateľky a maloletých detí K. vyplýva, že stará matka maloletých detí C. je starobná dôchodkyňa, je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 567,20 Eur mesačne, rodičovského príspevku pre zverené dieťa vo výške 280,- Eur mesačne, prídavku na zverené deti vo výške 77,64 Eur mesačne, opakovaného príspevku dieťaťu E. vo výške 229,- Eur mesačne, opakovaného príspevku H. vo výške 199,20 Eur mesačne a opakovaného príspevku dieťaťu Z. vo výške 199,20 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije len so svojimi maloletými vnúčatami E.. Maloletý E. je žiakom 4. ročníka Základnej školy K.. Maloletý H. je žiakom 1. ročníka Základnej školy K.. Maloletá Z. navštevuje Materskú školu K.. Maloleté deti sú zdravé a nie sú liečené v žiadnej odbornej ambulancii. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve C.. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 141,- Eur za elektrickú energiu, vodu a plyn. Návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka podala z toho dôvodu, že otec maloletých detí E. je v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V. a matka maloletých detí C. dňa 21.10.2021 doniesla maloleté deti do domácnosti starej matky, o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje ich. Od uvedeného času stará matka maloletým deťom zabezpečuje výchovu a starostlivosť. Všetky tri maloleté deti sa vyjadrili, že starú matku majú radi a chcú jej byť zverení a bývať u nej.

12. Navrhovateľka je občanom Slovenskej republiky, je prihlásená na trvalý pobyt na adrese K. Má tri plnoleté deti, jej synom je aj otec maloletých detí JT. Je vdova. Jej príjem tvorí starobný a vdovský príspevok vo výške 560,20 Eur, rodičovský príspevok pre zverené dieťa vo výške 280,- Eur mesačne, prídavky na zverené deti vo výške 77,64 Eur mesačne a opakované príspevky dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti 1 x 229,- Eur mesačne (na maloletého E.) a 2 x 199,20 Eur mesačne (na maloletého H.). V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. V registri trestov ani v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. V súčasnosti nie je voči navrhovateľke vedené žiadne priestupkové ani trestné konanie. Podľa správy Obce K. navrhovateľka vlastní v obci rodinný dom, stará sa o tri vnúčatá, ktoré sú v obci prihlásené aj na trvalý pobyt, na verejnosti má slušné správanie a na jej osobu nebola podaná sťažnosť. Podľa lekárskej správy všeobecného lekára H. je navrhovateľka „schopná ako opatrovateľka detí“.

13. Matka maloletých detí je zamestnaná u zamestnávateľa L. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od mája 2021 do apríla 2022 činí 596,48 Eur.

14. Otec maloletých detí je od 21.03.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v I.. Pracovne zaradený bol od 29.09.2020 do 11.11.2020 a od 22.02.2022. Z pracovnej odmeny odsúdeného sa vykonávajú zrážky na výživné maloletých detí aktuálne vo výške 43,59 Eur, toho času Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (od 11.03.2022). Výška čistej pracovnej odmeny v mesiaci 02/2022 bola 44,50 Eur, 03/2022 - 179,19 Eur, v mesiaci 04/2022 - 204,38 Eur.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území

Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka o deti neprejavuje záujem. Žije na neznámom mieste, má síce stále zamestnanie, deti ani navrhovateľku však nekontaktuje, nenavštevuje a deťom na výživu nijakým spôsobom neprispieva. Navrhovateľka sa o maloleté deti stará od 21.10.2021 a túto starostlivosť im poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. Navrhovateľka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi sú vytvorené citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletým detí do jej osobnej starostlivosti súhlasil aj otec, ako aj maloleté deti. Matka detí sa k návrhu nevyjadrila. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečovať riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti. Keďže záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

29. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

37. Keďže rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom, súd určil matke s prihliadnutím na jej príjem výživné vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a otcovi maloletých detí s ohľadom na výšku pracovnej odmeny vo výkone trestu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Rodičia budú vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

38. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej zanikne neodkladné opatrenie č.k. 7P/60/2021-38 zo dňa 20.12.2021, nariadené Okresným súdom Zvolen (§ 333 Civilného sporového poriadku).

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).