

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010219
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010219.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. H., I.. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E., M. H. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený B. H., I.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 01.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/36/2016 zo dňa 18.05.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 14.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že B. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 01.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/36/2016 zo dňa 18.05.2016, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.08.2016 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.08.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.02.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je jeho správanie dlhodobé na požadovanej úrovni. V styku s ostatnými spoluodsúdenými spory a konfliktné situácie nevyvoláva. Nevyskytujú sa žiadne nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov, ako aj ostatného personálu plní bez pripomienok. Poriadok v osobných veciach udržiava na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave ELDISY. Na uvedenom pracovisku bolo jeho správanie a vystupovanie bez problémov a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. V súčasnosti je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva práce pri výrobe armatúr. Na pracovisku sa zdržiava na pridelenom mieste, príkazy plní a rešpektuje. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Venuje sa športovaniu, sledovaniu televízie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru, využíva ponuku ústavnej knižnice. Akcií organizovaných ústavom v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava odsúdený formou korešpondencie a návštev s otcom, matkou a súrodencami. V kontakte je ešte i s priateľkou formou korešpondencie. Vzťahy s blízkymi sa javia ako pozitívne, blízki sú odsúdenému oporou najmä po psychickej stránke. V priebehu výkonu trestu nebol odsúdený disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu opakovanej páchanej trestnej činnosti a pozitívneho vzťahu k alkoholickým nápojom.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 4-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada o prepustenie nakoľko spĺňa všetky podmienky. Mal čas uvažovať nad všetkým zlým, čo urobil, ľutuje všetky skutky, bude sa snažiť viesť úspešnejší život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného s poukazom na stredné riziko sociálneho zlyhania a skutočnosť, že odsúdený už bol súdne trestaný a s poukazom na charakter stíhaného skutku.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie,

že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale vzhľadom na vyššie uvedené je toto riziko čiastočne eliminované. Nakoniec aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného a jeho správania odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.