

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215002
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715215002.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu L. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. X.B. XX, XXX XX J. X., štátny občan SR, zastúpený Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti žalovanému v 1.rade Z. Š., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR a žalovanej v 2.rade V. Š.D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX L., štátna občianka SR, obaja zastúpení RSDr. Milanom Vredíkom, nar. 15.3.1948, trvale bytom Ratkovské Bystré č.76, štátny občan SR, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1.rade a žalovaná v 2.rade sú p o v i n n í vypratať a odovzdať žalobcovi nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctve č.XXX pre obec L., katastrálne územie L., vedené Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor a to:

stavbu - rodinný dom so súp.č.XXX, postavený na parcele č.XXX/X,
pozemok s parc.č.XXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 652 m²,
pozemok s parc.č.XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 157 m²,
pozemok s parc.č.XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 128 m²,
pozemok s parc.č.XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 155 m²,
a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.10.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 28.10.2015, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby boli žalovaní povinní vypratať a odovzdať mu nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXX v katastrálnom území Pliešovce, tam konkrétne špecifikované, a zároveň aby boli žalovaní povinní spoločne a nerozdielne mu nahradiť trovy konania.

Žalobu zdôvodnil tým, že príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe realizovanej dňa 17.9.2015 v Banskej Bystrici sa stal v zmysle § 27 ods. 1 zákona č.527/2002 Z.z. výlučným vlastníkom súboru vecí - nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č.XXX pre obec a katastrálne územie L. a to konkrétne stavby a tiež pozemkov tam špecifikovaných. Priebeh dobrovoľnej dražby bol riadne osvedčený notárskou zápisnicou B., B. XXXXX/XXXX vyhotovenou JUDr. Katarínou Vorelovou, notárskou kandidátkou u JUDr. Kataríny Valovej, PhD., notárky so sídlom v Bratislave. Cena vo výške 34.020,- € bola ním ako vydražiteľom v zákonnej lehote a v plnej výške uhradená na stanovený účet dražobníka. Predchádzajúcimi bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností boli žalovaní, a to v podiele 1/1. Listom zo dňa 2.10.2015 ho dražobník spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618 vyzval na akt prevzatia predmetu dražby, ktorý stanovil na deň 19.10.2015 o 16.15 hod. pred predmetom dražby. Tohto prevzatia sa spolu so zástupcom dražobníka Mgr. Faithom

riadne a včas zúčastnil, a na tento účel bola aj pripravená zákonom požadovaná zápisnica. Žalovník však napriek zjavnej vedomosti o realizácii dobrovoľnej dražby odmietli tieto nehnuteľnosti uvoľniť, pričom samotného pokusu o odovzdanie predmetu dražby sa bez akéhokoľvek relevantného dôvodu nezúčastnili. Vzhľadom na tieto skutočnosti mu žalovník neumožnili prebrať predmet dražby, hoci podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona č.527/2002 Z.z. sú tak povinní urobiť bez zbytočných prietahov. Žalovník tak užívajú naďalej predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

2. Dňa 29.3.2016 bolo na tunajší súd doručené stanovisko žalovanej v 2.rade k podanej žalobe, v ktorom okrem iného uviedla, že dňa 1.10.2015 podali žalobu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá sa uskutočnila 17.9.2015 v salóniku hotela LUX Banská Bystrica, pričom táto žaloba sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.17C/357/2015. Poukázala na to, že touto dražbou boli porušené vlastnícke práva ich ako žalovaných z tam uvedených dôvodov. Na základe toho žiadala odročiť vytyčený termín pojednávania, ktorý bol nariadený na deň 6.4.2016.

3. V tomto súdnom konaní bolo vydané súdne rozhodnutie - uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 4.4.2016 sp.zn.10C/361/2015-78, ktorým súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.17C/357/2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2016. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie opätovne na deň 26.10.2016, s tým, že dňa 24.10.2016 bol na tunajší súd doručený návrh na prerušenie konania v zmysle § 183 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) do 30.11.2016, ktorý bol podpísaný všetkými stranami sporu, z ktorého obsahu súd zistil, že žalovník si mali dať vypracovať znalecký posudok na stanovenie hodnoty predmetných nehnuteľností, ktorý mal slúžiť na poskytnutie hypotekárneho úveru, s tým, že konanie malo byť ukončené dohodou strán sporu formou vyplatenia finančnej čiastky, ktorú uhradil v dobrovoľnej dražbe žalobca. Z týchto dôvodov žiadali prerušiť toto súdne konanie do 30.11.2016.

V tomto konaní bolo vydané súdne rozhodnutie - uznesenie zo dňa 3.11.2016 sp.zn.10C/361/2015-95, ktoré sa stalo právoplatným dňa 14.11.2016, ktorým súd konanie prerušil. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

Dňa 22.12.2016 bola na tunajší súd doručená žiadosť žalobcu zo dňa 21.12.2016 o pokračovanie v konaní z dôvodu, že k mimosúdnej urovnaniu sporu so žalovanými nedošlo, s tým, že sa títo ho pokúsili podviesť a preto žiadali súd vyriešiť vec súdnou cestou.

Vo veci bolo vydané rozhodnutie - uznesenie zo dňa 13.1.2017 sp.zn.10C/361/2015-99, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2017, ktorým súd rozhodol, že v konaní pokračuje. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

5. Súd následne nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 12.4.2017, na ktoré sa dostavil žalobca, ako i právny zástupca žalobcu, pričom žalobca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu nebol na pojednávanie predvolaný, nakoľko plnomocenstvo bolo predložené až na tomto pojednávaní, napriek tomu právny zástupca žalobcu výslovne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával, i keď v jeho prípade nebola dodržaná zákonná lehota na prípravu pojednávania v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný v 1.rade, ani žalovaná v 2.rade, obaja mali doručenie predvolania na pojednávania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalovaných, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Zástupca žalovaných ohľadne plnej moci zo dňa 23.3.2017, ktorá mu bola udelená zo strany žalovaných uviedol, že pokiaľ sa v predposlednom odseku textu tejto plnej moci uvádza sp.zn.8C/186/2016, jedná sa o písaciu chybu, s tým, že celá plná moc sa týka konania v súdnej veci, t.j. 10C/361/2015. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v 1.rade a žalovanej v 2.rade.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložili do spisu strany sporu v priebehu konania a to: výpis z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 27.10.2015 pre k.ú. L. z č.l.5, zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby z č.l.6-7, výzvu k prevzatiu predmetu dražby z č.l.8, oznámenie Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor z č.l.9, notársku zápisnicu B. z č.l.10-14, výpisy z účtu VÚB a.s. z č.l.26-76, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17C/357/2015, tiež sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č.XXX zo dňa 27.10.2015 pre okres Z., obec L., katastrálne územie L. súd zistil, že v časti A: Majetková podstata sú zapísané parcely registra „C“ a to parc.č.XXX/X, výmera 652 m2, druh pozemku: záhrady, parc.č.XXX/X, výmera 157 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXX/X, výmera 128 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXX/X, výmera 155 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a tiež stavba - rodinný dom so súp.č.XXX postavený na parc.č.XXX/X. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby je ako vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/1 zapísaný L. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Dol. X. XX, XXX XX J. X., s tým, že v poznámke je ako titul nadobudnutia uvedené „nadobudnuté dobrovoľnou dražbou, L. XXX/XX zapísané dňa 2.10.2015 - 486/15. Notárska zápisnica osvedčujúca dobrovoľnú dražbu B., B. XXXXX/XX zo dňa 17.9.2015, Z. XXXX/XX zapísané dňa 2.10.2015 - 486/15“.

Zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 19.10.2015 súd okrem iného zistil, že ako dražobník je tu uvedená spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618 v zastúpení Mgr. Petrom Faithom, ako predchádzajúci vlastníci sú tu uvedení žalovaní, ako vydražiteľ žalobca, ako predmet dražby nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č.XXX pre katastrálne územie L., pričom táto zápisnica mala byť vyhotovená dražobníkom podľa ustanovenia § 29 ods. 2 a 4 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. K priebehu odovzdania predmetu dražby je uvedená poznámka, že predchádzajúci vlastníci sa nezúčastnili. V kolónke odovzdal / neodovzdal predmet dražby, pokiaľ ide o predchádzajúcich vlastníkov absentuje ich podpis. Na základe toho je uvedené, že vydražiteľ neprijal predmet dražby.

Z výzvy k prevzatiu predmetu dražby zo dňa 2.10.2015 súd zistil, že ho adresovala firma Platiť sa oplatí s.r.o. žalobcovi, ktorým ho ako vydražiteľa vyzvali, aby sa dňa 19.10. o 16.15 hod. dostavil k predmetu dražby, ktorý vydražil na dobrovoľnej dražbe dňa 17.9.2015, a to za účelom prevzatia predmetu dražby, s tým, že o odovzdaní predmetu dražby bude spísaná zápisnica. Zároveň bol upozornený, že pri úkone prevzatia je potrebné predložiť osvedčený odpis notárskej zápisnice a platný doklad totožnosti.

Z oznámenia Okresného úradu Zvolen - katastrálny odbor zo dňa 2.10.2015 súd zistil, že týmto žalobcovi oznámili, že dňa 2.10.2015 bol vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľnosti na základe záznamovej listiny č.Z. v katastrálnom území Pliešovce, číslo zmeny 486/15, list vlastníctva XXX. Uvedené bolo na vedomie zasielané aj žalovanému v 1.rade a firme Platiť sa oplatí s.r.o..

Z notárskej zápisnice zo dňa 17.9.2015 spísanej JUDr. Zuzanou Vrtíkovou, notárskym kandidátom u JUDr. Kataríny Valovej, PhD., notárky so sídlom v Bratislave B., B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX súd okrem iného zistil, že na požiadanie firmy Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618 do notárskej zápisnice spísala toto osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby, ktorá sa uskutočnila dňa 17.9.2015 v salóniku BYSTRICA v hoteli LUX v Banskej Bystrici, kde ako licitátor je uvedený Mgr. Peter Faith, navrhovateľ dobrovoľnej dražby VÚB a.s., IČO: 31320155, dražobník Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618, predmet dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Zvolen, katastrálny odbor, katastrálne územie Pliešovce, zapísané na liste vlastníctva č.288, bezpodieloví spoluvlastníci predmetu dobrovoľnej dražby sú uvedení žalovaní, s tým, že odhadnutá cena predmetu dražby bola totožná s najnižším podaním a to vo výške 37.800,- €. Nakoľko jediný účastník dobrovoľnej dražby neurobil toto najnižšie podanie, pristúpil licitátor k postupnému znižovaniu najnižšieho podania až na sumu 34.020,- €, toto znížené podanie v danej výške urobil jediný účastník dobrovoľnej dražby s poradovým číslom 1. Udelením príklepu licitátora bola dobrovoľná dražba ukončená. Cena dosiahnutá vydražením 34.020,- €, vydražiteľom sa stal žalobca, ktorý prehlásil, že predmet dobrovoľnej dražby nadobúda do svojho výlučného vlastníctva. Licitátor okrem iného uviedol, že podľa § 29 ods. 2 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách je predchádzajúci vlastník povinný odovzdať predmet dobrovoľnej dražby na základe predloženia osvedčeného odpisu tejto notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prietahov.

Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB a.s., IČO: 31320155, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, typ Flexi účet, resp. z účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX, názov Z. Š., typ hypotekárny úver súd okrem iného zistil, že sa jedná o výpisy z rokov 2009 až 2013, ktorými žalovaní preukazovali, že uhrádzali formou splátok rôzne úvery resp. aj úver, ktorý mal byť dôvodom uskutočnenej dobrovoľnej dražby zo dňa 17.9.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17C/357/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 17.5.2016 sp.zn.17C/357/15-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2016, kde ako žalobkyňa vystupovala V. Š., nar. X.XX.XXXX a ako žalovaný firma Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618, pričom predmetom konania bolo určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 17.9.2015, ktorej predmetom bol súbor nehnuteľností vedených Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, katastrálne územie L., zapísaných na LV č.XXX, pričom súd rozhodol tak, že žalobný návrh žalobkyne zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd žalobný návrh žalobkyne zamietol, z dôvodu, že žalobkyňa neoznačil a

ako účastníkov konania všetky osoby, ktorých zákon za účastníkov označuje, keďže za účastníkov konania označila len seba ako žalobkyňu a na strane žalovaného len dražobníka, pričom neuviedla ako účastníkov konania aj navrhovateľa dobrovoľnej dražby, teda firmu VÚB a.s., predchádzajúceho spoluvlastníka Z. Š. a vydražiteľa L. O..

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval podanej žaloby zo dňa 28.10.2015, keď mal za to, že v konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č.XXX, pre katastrálne územie L., keď na základe dobrovoľnej dražby príklepom licitátora nadobudol vlastníctvo právo k týmto nehnuteľnostiam. Nakoľko žalovaní dobrovoľne, ani po dostatočne poskytnutom čase na dobrovoľné vypratanie týchto nehnuteľností tieto nevypratali a ani sa dňa 19.10.2015 nedostavili na odovzdanie týchto nehnuteľností novému majiteľovi a tieto užívajú ďalej bez právneho dôvodu, bez toho aby sa o ich ďalšom užívaní so žalobcom dohodli, trval žalobca na tom, že žalovaní porušili svoju povinnosť v zmysle § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobca sa pokúšal o mimosúdne vyriešenie veci tým spôsobom, že by si žalovaní od neho spätne odkúpili predmetné nehnuteľnosti resp. ich opakovane vyzýval na vypratanie týchto nehnuteľností, k čomu ale nedošlo a teda žalobca stratil dôveru v iné ako súdne riešenie veci. K skutočnostiam uvádzaných zástupcom žalovaných na pojednávaní uviedol, že podľa neho tieto nemajú zásadný vplyv na toto súdne konanie, keďže je nesporné, že žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti v rozpore so zákonom a podľa jeho názoru právoplatné rozhodnutie súdu v tejto veci by mohlo byť zásadným stimulom na to, aby žalovaní prejavili relevantný záujem vyriešiť vec. Na okraj uviedol, že je nesporné, že žalobcovi konaním žalovaných vzniká škoda, ktorú si zatiaľ žalobca voči nim neuplatnil, ale v prípade, že vec sa bude neúmerne predlžovať, tak zväži aj právne kroky v tomto smere.

Z prednesu zástupcu žalovaných na pojednávaní súd okrem iného zistil, že oni mali záujem riešiť mimosúdne vzniknutú situáciu tak, aby boli uspokojené požiadavky oboch strán, a na základe toho sa dohodlo, že žalovaní resp. ich syn odkúpi od žalobcu predmetné nehnuteľnosti a za tým účelom si vybavil aj úver v Slovenskej sporiteľni, s tým, že dohodnutá kúpna cena mala byť 46.500,- €, ale úver banka poskytla len vo výške 38.000,- € a rozdiel mal byť vyplatený z ďalšieho úveru, keď on žalovanej v 2.rade navrhoval, aby sa to splatilo formou splátok, s čím ale ona nesúhlasila, keďže tvrdila, že pôvodne žalobca súhlasil s kúpnu cenou, ktorá bola ním zaplatená pri dobrovoľnej dražbe. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd vyzval žalovaných, či sú ochotní doplatiť predmetnú sumu resp. či sú ochotní dobrovoľne uvoľniť predmetné nehnuteľnosti tak, aby toto svoje stanovisko vyjadrili písomne. Na otázku súdu uviedol, že pokiaľ má vedomosť, tak žalovaní neuhrádzajú v prospech žalobcu žiadnu sumu za užívanie predmetných nehnuteľností.

7. Podľa § 20 ods. 13 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), ak ide o dražbu bytu, domu, inej nehnuteľnosti, podniku alebo jeho časti alebo ak najnižšie podanie hnutelných vecí, práv a iných majetkových hodnôt presiahne sumu 33 193,92 eura, musí byť priebeh dražby osvedčený notárskou zápisnicou, v ktorej notár uvedie aj povinnosť predchádzajúceho vlastníka podľa § 29 ods. 2 prvej vety.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, ak ide o predmet dražby podľa § 20 ods. 13, predchádzajúci vlastník je povinný odovzdať predmet dražby na základe predloženia osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prieťahov. Dražobník je povinný na mieste spísať zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby. V zápisnici uvedie okrem označenia predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby, dražobníka, vydražiteľa a predmetu dražby najmä podrobný opis stavu, v akom sa predmet dražby vrátane príslušenstva nachádzal pri odovzdaní práv a záväzkov viaznucich na predmete dražby.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby podpíšu predchádzajúci vlastník predmetu dražby, vydražiteľ a dražobník. Jedno vyhotovenie zápisnice dostane predchádzajúci vlastník a dve vyhotovenia dostane vydražiteľ. Ak niektorá osoba odmietne zápisnicu podpísať alebo ju prevziať, táto skutočnosť sa vyznačí v zápisnici a zápisnica sa považuje za odovzdanú aj tejto osobe; o tom dražobník túto osobu poučí.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktorých vypratania sa v konaní voči žalovaným domáhal, s tým, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nadobudol príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa realizovala dňa 17.9.2015 v Banskej Bystrici. Ku dňu vyhlásenia rozsudku v súdnej veci nebolo vlastnícke právo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam relevantným spôsobom spochybnené, keďže žaloba o určenie neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby, ktorá bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn.17C/357/2015, bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.5.2016 sp.zn.17C/357/15-25 zamietnutá a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2016. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že žalovaní ako predchádzajúci vlastníci predmetných nehnuteľností boli v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách povinní tento predmet dražby odovzdať v prospech žalobcu, s tým, že aktuálne žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu, teda neoprávnene a tieto nehnuteľnosti odmietajú dobrovoľne vypratať v prospech žalobcu, ako ich vlastníka, ktorý v dôsledku toho nemôže realizovať svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že nárok žalobcu ako vlastníka predmetných nehnuteľností na súdnu ochranu formou vypratania nehnuteľností je daný, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Súd zamietol návrh zástupcu žalovaných na doplnenie dokazovania tým spôsobom, aby si vyžiadal písomné stanovisko žalovaných k možnému mimosúdne vyriešeniu veci, buď formou dobrovoľného vypratania predmetných nehnuteľností, resp. formou odkúpenia predmetných nehnuteľností od žalobcu, keď takéto dokazovanie súd považoval za nadbytočné a súd takýto návrh považoval za účelové odďaľovanie rozhodnutia súdu vo veci samej, keďže žalovaní mali minimálne od podania žaloby značný časový priestor na mimosúdne vyriešenie veci, pričom súd za týmto účelom konanie aj prerušil, avšak s negatívnym výsledkom. Na okraj súd uvádza, že žalovaným nič nebráni, aby predmetné nehnuteľnosti vypratali skôr a dobrovoľne predtým než nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, resp. kedykoľvek následne potom riešiť otázku prípadného prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zo žalobcu na žalovaných, prípadne tretiu osobu.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku na základe zásady úspechu. Žalobca bol v celom rozsahu uplatneného nároku úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.