

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/646/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214815
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:7615214815.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., Mlynské Nivy 48, 820 05 Bratislava, IČO: 36 664 219, právne zast.: AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému N.. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX G., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15.702,72 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.399,23 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 10.08.2015 na Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 15.702,72 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tak, že pôvodný oprávnený C., a.s. Bratislava podal dňa 07.01.1999 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. X. J., r.č. XXXXXX/XXXX, Slovinky 32, o vymoženie sumy 134.500,36 Sk s príslušenstvom. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 21.01.1999 poverenie na vykonanie exekúcie. Uvedené exekučné konanie je na Okresnom súde Spišská Nová Ves vedené pod číslom konania Er84/99. Pôvodne bolo vedené u N.. I. Y. a následne u N.. N. Q. so sídlom C. XX, G.. V súčasnej dobe prebieha exekučné konanie u N.. Z. S. - súdnej exekútorke, X. I.N. XXXX, XXX XX D.. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2003 bola pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní postúpená spoločnosti X. X. X., Z..G.. na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 02.01.2014 prešla pohľadávka na spoločnosť - žalobcu, ktorý vstúpil do všetkých práv veriteľa. Návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného bol exekučnému súdu zaslaný 27.07.2014.

V rámci exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom N.. Q. boli od povinného vymožené peňažné prostriedky, ktoré súdny exekútor oprávnenému nepoukázal a z toho dôvodu sa voči nemu viedlo na Okresnom súde Prešov trestné konanie.

V trestnom konaní číslo konania 33T/150/2010 bol súdny exekútor N.. Q. uznaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 08.01.2015 za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona. V rámci trestného konania bolo na základe znaleckého dokazovania preukázané, že súdny exekútor vymohol od povinného sumu 473.060,- Sk t.j. 15.702,72 eur, ktoré nepoukázal oprávnenému.

Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej EP), ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak, alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak.

Podľa § 36 ods. 13 EP, ak exekútor oprávnenému peňažné prostriedky podľa odsekov 8, 9 nepoukáže, môže súd na návrh oprávneného a po predchádzajúcom vyjadrení exekútora uložiť exekútorovi povinnosť poukázať peňažné prostriedky oprávnenému do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 243b ods. 2 EP, ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že súdny exekútor oprávnenému vymožené peňažné prostriedky ku dňu podania tejto žaloby nepoukázal, žiadajú súd, aby uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní vymoženú sumu, o ktorú sa voči nemu bezdôvodne obohatil.

2. Uznesením zo dňa 19.04.2016 súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 303,49 eur a pripustil zmenu žaloby v tomto znení:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.399,23 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. (čl. 91).

3. Žalobca zotrval na svojich tvrdeniach a v priebehu súdneho konania.

4. Žalovaný sa vo veci písomne vyjadril tak, že žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že nechápe podanie žalobcu, ktorý podal identický podnet aj na MSSR, uviedol že súd nie je príslušný vo veci konať a namietal, že žaloba nemala byť podaná proti nemu (čl. 49). Namietal, že kardinálnou otázkou je skutočnosť voči komu žalobca mal podať žalobu (čl. 80). Uviedol, že v danom prípade ide o iný právny režim formou náhrady škody cestou jeho predchádzajúceho zákonného gestora - MSSR. Nejde o porušenie zákona o náhradu škody, ale môže ísť maximálne o disciplinárny delikt. Nie sú splnené základné podmienky podľa Občianskeho zákonníka a Trestného zákona a ani režim zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej funkcie (čl. 109). Žalobu považoval za nedôvodnú, pretože ako štátom splnomocnená osoba na výkon exekúcie sa nemohol bezdôvodne obohatiť a nemohol ani spáchať trestný čin sprenevery a ak by aj hypoteticky uvažoval o škode, postup žalobcu spadá pod iný režim vymoženia svojej pohľadávky v súlade so zákonom č. 504/2003 Z.z., ako osoby, ktorá vykonáva verejné právo. Poukázal na to, že exekučné konanie nie je ukončené, návrh je podaný predčasne (čl. 115).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prešov sp.zn.: 33T/150/10 súd zistil, že trestným rozsudkom v mene Slovenskej republiky zo dňa 08.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 29.05.2015 bol obžalovaný N. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., C. XXX uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 3.000,- eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní jedného roka. Skutku sa mal dopustiť tak, že v období od 30.10.2003 do 02.01.2008 v G. ako súdny exekútor Exekútorského úradu so sídlom G., C. XXXX/XX, ustanovený ako náhradník za predchádzajúceho exekútora N. I. Y., odvolaného rozhodnutím Ministra spravodlivosti SR č. 9967/2003-41 zo dňa 29.07.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2003, v exekučnom konaní sp.zn. Ex 12/99, vedenému proti povinnému Q. X., obdĺžal od povinného platby na exekútorský účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenom v Tatra banke a.s., pobočka Prešov, v celkovej výške 245.000,- Sk (8.132,51 eur), pričom vymoženú sumu mal odovzdať oprávnenému - C. a.s. Bratislava a neskôr inému oprávnenému X. X. X. Z..G.. Bratislava alebo na účet N. I. G., Exekútorský úrad so sídlom D., W. XXXX/XX, ktorý bol poverený ďalším výkonom exekúcie na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn.: Er 84/99 zo dňa 20.12.2007, právoplatného dňa 2.1.2008, kde obžalovanému bola priznaná odmena vo výške 9.143,- Sk a zvyšné vymožené peniaze neodviedol a použil ich na iný nestotožnený účel, čím takto poškodenému Q. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, B.. G. T. D. spôsobil škodu najmenej 235.857,- Sk (7.829,02 eur), teda

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti, § 56 ods. 1,2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 3.000,- (tritisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného Q. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, B.. G. T. D., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

6. Z uvedeného trestného rozsudku spolu zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou V.. Z. H. vypracovanom v trestnom konaní vyplýva, že boli vymožené peňažné prostriedky - poukázané na uvedené účty exekútorov vedené v Tatra banke, a.s., C. a Slovenskej poľnohospodárskej banke v celkovej sume 473.060,- Sk, pričom obžalovaný N.. N. Q. bol oprávnený nakladať s uvedenými účtami od 30.10.2003 do 02.01.2008, kedy došlo k zmene súdneho exekútora.

7. Z pripojeného exekučného spisu z Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.: 0Er/84/1999 vyplýva, že dňa 18.01.1999 súdny exekútor N.. I. Y. požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného C., a.s. Bratislava proti povinnému X. Q. pre vymoženie sumy 134.500,36 Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu platobného rozkazu č. 1Rob/2041/97 zo dňa 10.12.1997 vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený C., a.s. Bratislava. Dňa 21.01.1999 Okresný súd Spišská Nová Ves vydal poverenie podľa § 45 ods. 1 EP pre súdneho exekútora N.. I. Y.. Dňa 13.08.2007 podal oprávnený X. X. X., Z..G.. návrh na zmenu súdneho exekútora ku ktorému doložil aj zmluvu o postúpení pohľadávky medzi postupcom Unibanka, a.s. a postupníkom X. X. X., Z..G... Uznesením zo dňa 19.11.2007, právoplatným 12.12.2007 súd pripustil zmenu na strane oprávneného tak, že oprávnený namiesto Unibanka, a.s. ako právneho nástupcu C., a.s. sa stáva spoločnosť X. X. X., a.s. Súdny exekútor N.. N. Q. podaním doručeným súdu 10.12.2007 špecifikoval trovy exekučného konania Ex 12/99 a uplatnil si spolu sumu 13.240,- Sk, ako odmenu súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a strata času.

Okresný súd Spišská Nová Ves svojim uznesením zo dňa 20.12.2007, právoplatný čo sa týka zmeny exekútora 03.01.2008 a čo sa týka trov exekúcie 19.01.2008 vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu exekútora N.. N. Q. a vykonaním exekúcie vedenej pôvodne u súdneho exekútora N.. N. Q., pod číslom Ex 12/99 a na súde pod sp.zn.: Er/84/99 a poveril súdneho exekútora N.. I. G., exekútorový úrad D., ktorému sa táto exekučná vec postupuje na ďalšie konanie. Zároveň uložil povinnému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi N.. N. Q. trovy exekúcie vo výške 9.143,- Sk do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesením z 27.07.2010 exekučný súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn.: ČVS: ORP-297/OEK-PO-2009 na Okresnom riaditeľstve PZ Prešov (čl. 49). Exekučný súd uznesením zo dňa 21.05.2014 povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Prešov číslo konania 33T/150/2010 (čl. 63). Z podania súdnej exekútorke JUS.. Z. S.Š. vyplýva, že je právnym nástupcom súdneho exekútora N.. I. G. (čl. 66).

8. Zo zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 02.01.2014 vyplýva, že vymáhaná pohľadávka v exekučnom konaní vedená na súde pod číslom Er/84/99 prešla z predchádzajúceho oprávneného X. X. X., Z..G.. na žalobcu. Návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného bol exekučnému súdu zaslaný 27.07.2014.

9. Z oznámenia N.. Z. S. - súdnej exekútorke, 1. mája 1053, Vrábľa zo dňa 29.03.2016, doručené súdu 01.04.2016 (čl. 83) vyplýva, že sa vedie exekučné konanie Ex 202/08 proti povinnému Q. X. - J., G. v prospech oprávneného - právneho nástupcu Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., IČO: 36664219 - žalobca. Exekútorka udáva, že celý exekučný spis bol poslaný Úradu justičnej a kriminálnej polície Prešov s tým, že uzneseniami Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.07.2010 a 21.05.2014 bol povolený odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Prešov sp.zn.: 33T/150/2010. Výsledkom udalosti bol rozsudok Okresného súdu Prešov číslo konania 33T/150/2010-891, ktorým bol pôvodný súdny exekútor N.. N. Q. odsúdený za trestný čin sprenevery. Z rozsudku je preukázané, že zo strany povinného boli poukázané peňažné prostriedky v celkovej výške 15.702,72 eur (473.060,- Sk). Z obsahu exekučného spisu a vyššie uvedených skutočností vyplýva, že súdny exekútor N.. N. Q. do súčasného času peňažné prostriedky oprávnenému nepreviedol, čo oprávnený potvrdil niekoľkokrát vo svojich vyjadreniach. Súdna exekútorka v exekúcii nepokračuje v súčasnosti žiadnym spôsobom, pohľadávka sa nevymáha, lebo na základe vyššieho odsudzujúceho rozsudku je preukázané, že pôvodnému súdnemu exekútorovi N.. N.Á. Q. boli zo strany povinného vyplatené peňažné prostriedky.

10. Z odpovedí Ministerstva spravodlivosti SR, doručené súdu 06.06.2016 (čl. 103), vyplýva, že Okresný súd Bratislava I. v konaní 16C/34/2016 vyzval ministerstvo ako zástupcu žalovanej Slovenskej republiky na vyjadrenie sa k žalobe Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o.. Zo žaloby vyplýva, že sa ním táto spoločnosť domáha náhrady škody spôsobenej súdnym exekútorom N.. N. Q. v konaní vedenom pod sp.zn.: Er/84/99 vo výške 15.702,72 eur. Na základe uvedeného bolo zistené, že táto spoločnosť si na ministerstve uplatnila nárok na náhradu škody pod menom svojho advokáta. MSSR zároveň zaslalo súdu oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 08.02.2016 (čl. 104) z ktorého vyplýva, že na základe nesprávneho úradného postupu si žalobca uplatnil u žalovanej SR náhradu skutočnej škody vo výške 15.702,72 eur. Žiadosť bola predbežne prerokovaná a bola posúdená ako nedôvodná z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody spôsobenú výkonom verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

11. Na uvedený prípad je potrebné aplikovať predovšetkým tieto právne predpisy:

Podľa § 193, 3 veta Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Zz. (ďalej CSP), ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej OZ) - všeobecná zodpovednosť, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ - spôsob a rozsah náhrady, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 274 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Keďže boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 CSP, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. V tomto prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a to z dôvodu, že boli splnené všetky podmienky podľa CSP a podmienky občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ a to protiprávne konanie na strane škodcu - žalovaného, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou, škoda a predovšetkým zavinenie, pretože sa jedná o subjektívnu zodpovednosť.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenia § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti, čo je tento prípad.

V tomto prípade je zrejmé, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania - trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn.: 33T/150/2010 pre trestný čin sprenevery. Škodou sa rozumie ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktoré môžu mať podobu škody skutočnej, spočívajúcej v zmenšení majetku poškodeného, alebo môže mať podobu ušlého zisku, ktorými sú vyčíslené hodnoty, o ktoré sa majetok poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nezväčšil. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti, resp. práva a vznikom škody je vtedy, ak škoda vznikla práve v dôsledku porušenia povinnosti, resp. práva, teda škoda bola následkom tejto protiprávnosti ako príčiny. Žalobca ako poškodený preukázal v konaní, že škoda by nevznikla, ak by nedošlo na strane žalovaného ako škodcu k porušeniu práva, resp. povinnosti.

14. V tomto prípade je zrejmé, že žalovaný v období od 30.10.2003 do 02.01.2008 ako súdny exekútor v tejto exekúcii, kedy bol ustanovený ako náhradník za predchádzajúceho exekútora N.. I. Y., ktorý bol odvolaný rozhodnutím ministra spravodlivosti SR číslo 9967/2003-41 zo dňa 29.07.2003, právoplatné 06.08.2003 v exekučnom konaní sp.zn.: Ex 12/99, vedenej proti povinnému Q. X.. Ako taký nakladal aj s účtom, resp. s účtami, na ktoré bola podľa trestného rozsudku a znaleckého dokazovania tam

nariadeného poukázaná povinným celková suma vo výške 473.060,- Sk. Túto sumu však žalovaný neodovzdal oprávnenému, pôvodne C., a.s. Bratislava, neskôr X. X. X., Z..G.. a v súčasnosti žalobca, a neodovzdal to ani na účet N.. I. G., súdnemu exekútorovi, ktorý bol poverený ďalším výkonom exekúcie na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn.: Er/84/99 zo dňa 20.12.2007, právoplatný dňa 02.01.2008, kde žalovanému bola priznaná odmena vo výške 9.143,- Sk. Žalovaný vymožené peniaze neodviedol oprávnenému, ani súdnemu exekútorovi N.. I. G., ale ich použil na iný nestotožnený účel. Z toho je zrejmé, že bola spôsobená škoda oprávnenému vo výške tak, ako bola priznaná vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V tomto prípade vzhľadom na odsudzujúci trestný rozsudok sa nejedná o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného a nejedná sa ani o nárok podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu. Konkrétne boli splnené všetky zákonom stanovené predpoklady podľa § 420 - všeobecná občianskoprávna zodpovednosť.

16. Súd poukazuje na to, že žalovaný sa na nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil a preto bolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktoré navrhol žalobca, resp. právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní. V tomto prípade sa nejedná ani o porušenie povinnosti žalovaného podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku a § 36 ods. 13 Exekučného poriadku z dôvodu, že v čase, kedy žalovaný vykonával od 30.10.2003 do 02.01.2008 exekučné konanie ako súdny exekútor uvedené ustanovenia ešte neboli platné a účinné.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 a § 255 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Odvolanie možno podať v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Humenné.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2, 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku č.233/1995Z.z..