

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 20C/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416204230  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416204230.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. Ž., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, v konaní o zaplatenie 206,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 32,90 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 15,91 Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 31,79 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 31,40 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.05.2016 žiadal žalobca uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 206,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 36,25 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 32,90 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 20,90 Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 36,78 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 31,40 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe zmluvy zo dňa 04.02.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. poskytla žalovanej telekomunikačné služby, ktoré jej boli fakturované v sume 36,26 Eur faktúrou splatnou dňa 25.04.2013, v sume 32,90 Eur faktúrou splatnou dňa 25.05.2013, v sume 20,90 Eur faktúrou splatnou dňa 25.06.2013, v sume 36,78 Eur faktúrou splatnou dňa 25.07.2013, v sume 31,40 Eur faktúrou splatnou dňa 25.08.2013 a v sume 47,80 Eur faktúrou splatnou dňa 25.04.2014. Žalovaná faktúry neuhradila, pričom nárok na ich zaplatenie bol žalobcovi aj s príslušenstvom postúpený spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014.

3. Následne podaním zo dňa 30.05.2016 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 47,80 Eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 26.04.2014 do zaplatenia a žiadal priznať zvyšok pôvodne žalovanej sumy, t.j. sumu 158,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 36,25 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 32,90 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,90 Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 31,40 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia. Súd preto podľa v tom čase účinného § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho

poriadku uznesením zo dňa 15.06.2016 č. k. 20C/98/2016-55 konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 47,80 Eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 26.04.2014 do zaplatenia a tak predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 158,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 36,25 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 32,90 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,90 Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 31,40 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia.

4. Žalovaná si žalobu spolu s príslušnými poučeniami prevzala dňa 28.12.2016, no k veci sa nevyjadrila.

5. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), nakoľko sa jednalo o spotrebiteľskú vec, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur.

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 04.02.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa menovaná spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby. K zmluve bol toho istého dňa uzavretý dodatok, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb „NAJ 200“.

7. Podľa predložených faktúr boli potom žalovanej poskytnuté telekomunikačné služby fakturované faktúrou v sume 36,25 Eur so splatnosťou dňa 25.04.2013, v sume 32,90 Eur so splatnosťou dňa 25.05.2013, v sume 20,90 Eur so splatnosťou dňa 25.06.2013, v sume 36,78 Eur so splatnosťou dňa 25.07.2013 a v sume 31,40 Eur so splatnosťou dňa 25.08.2013. Faktúrou v sume 47,80 Eur so splatnosťou dňa 25.04.2014 neboli žalovanej fakturované telekomunikačné služby ale zmluvná pokuta, ohľadne zaplatenia tejto sumy s príslušenstvom však bola žaloba vzatá späť a konanie v tejto časti zastavené vyššie uvedeným uznesením.

8. Na základe uvedeného mal súd za preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou a v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvou o postúpení zo dňa 20.11.2014 (č.l. 35 a nasl. spisu) aj aktívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom spore. Právny základ zmluvy vychádza z ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

9. Žalovaná, ktorá včas cenu poskytnutých služieb neuhradila, je preto v zmysle uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb povinná uhradiť fakturované telekomunikačné služby v celkovej sume 112,- Eur (32,90 Eur + 15,91 Eur + 31,79 Eur + 31,40 Eur) spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (a podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013) žalobcovi, ktorý nárok na ich zaplatenie nadobudol postúpením podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Súdu totiž nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná uhradila žalobcovi čo i len časť tejto dlžnej sumy, rovnako ako nebolo predložené žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb zanikol prípadne iným spôsobom než splnením. Úroky z omeškania boli žalobcom uplatnené v správnej výške v zmysle uvedených ustanovení v súlade so sadzbou ECB platnou k prvému dňu omeškania so zaplatením danej faktúry.

10. Súd však nemohol priznať žalobcovi nárok na zaplatenie prvej faktúry vo výške 36,25 Eur splatnej dňa 25.04.2013 z dôvodu premlčania (čo bude vysvetlené nižšie) a takisto zamietol čiastočne žalobu aj ohľadne poplatkov za upomienky 4,99 Eur, ktoré boli účtované vo faktúrach splatných dňa 25.06.2013 a dňa 25.07.2013, nakoľko tieto poplatky (obsiahnuté v časti IX. bode 4.6.1 cenníka) majú právnu povahu zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá nie je obsiahnutá v samotnej zmluve ale je súčasťou so zmluvou súvisiaceho dokumentu (cenníka) a súdy už opakovane judikovali, že ide o absolútne neplatné ustanovenie, pokiaľ ide o spotrebiteľský právny vzťah (o aký išlo aj v prejednávanej veci) a zmluvná pokuta nie je dodávateľom zakotvená priamo a prehľadne v spotrebiteľskej zmluve, ale v iných zmluvných dokumentoch, na ktoré samotný text zmluvy len odkazuje (napr. vo všeobecných obchodných podmienkach, prílohách, cenníkoch atď.).

11. Čo sa týka prvej faktúry splatnej dňa 25.04.2013, niet podľa súdu pochyb, že sa v prípade zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou jednalo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzatváral v pozícii dodávateľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaná v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

12. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Ide o špeciálnu právnu úpravu majúcu prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktorý v § 100 ods. 1 určuje, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v zákone ustanovenej (§ 101 až 110) s tým, že na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka a ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda súd musí prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi aj v prípade, že sa tento premlčania nedovoľá. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Ako už bolo uvedené, predmetná faktúra bola splatnou dňa 25.04.2013 a tak nasledujúci deň 26.04.2013 začala plynúť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba. Do podania žaloby dňa 13.05.2016 trojročná premlčacia doba už nepochybne uplynula (konkrétne dňa 27.04.2016) a preto kvôli premlčaniu tohto nároku súd nemohol priznať žalobcovi sumu 36,25 Eur vrátane úrokov z omeškania, ktoré ako akcesorický právny vzťah sledujú osud hlavného záväzku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ktorý hovorí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca sa domáhal pôvodne úhrady čiastky 206,03 Eur s príslušenstvom, úspešný bol v rozsahu 112,- Eur s príslušenstvom. Jeho percentuálny úspech tak predstavuje po zaokrúhlení 54 %, zvyšok je úspechom žalovanej, t. j. 46 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 8 % (54 % mínus 46 %), v ktorom rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, keď s poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.