

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/139/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204720  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716204720.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: U. A., Q.. A., T.: XX XXX XXX, A. A. XXX XX K., M. X, J.: K., K. Q. A., A.. P.. U.. Q. C., A. A. XXX XX K., V. Z.. R. XX proti žalovanému: C. I., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O., P. XXXX/X o zaplatenie 79,84 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 79,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11.7.2014 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.4.2016, ktorá bola súdu doručená 23.5.2016 domáhal sa zaplatenia sumy 79,84 eur s príslušenstvom a úhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytované telekomunikačné služby za obdobie od februára 2014 do marca 2014 a porušil tým zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/139/2016-25 zo dňa 30.8.2016 uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalovanú sumu a trovy konania. Uznesením zo dňa 25.10.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12.4.2017 nezúčastnil sa žalobca, ani žalovaný, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Súd hodnotil dôkazy predložené žalobcom a dospel k nasledujúcemu skutkovému záveru.

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.6.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q.. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od februára 2014 do marca 2014 porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 26.6.2014 žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 118,41 eur, a to najneskôr do 10.7.2014. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 38,57 eur odpísaná a preto si ju žalobca v konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

6. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 79,84 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11.7.2014 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.