

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011252  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011252.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Jána Vanka v trestnej veci proti odsúdenému B. N., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného B. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 4Pp/72/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.04.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 66 odsek 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného B. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.06.2014 sp. zn. 1T/108/2013.

Napadnuté uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu), čiastočne jednu z materiálnych podmienok (plnením svojich povinností a správaním preukázala polepšenie). Skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si svoje povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamena splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. U odsúdeného s poukazom na odpis z registra trestov súd I. stupňa dospel k záveru, že u neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili účel.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré poslal prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol, že nie je možné súhlasiť s napadnutým uznesením, nakoľko v boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu preukázal polepšenie a za vzorné plnenie pracovných povinností získal jednu disciplinárnu odmenu, dodržiaval zásady slušného správania a ústavný poriadok, čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Doteraz vykonaný trest mal dostatočný prevýchočný účinok. Poukázal na to, že ho čaká rodina. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a podmiennečne ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody a určiť mu primeranú skúšobnú dobu.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, podľa § 192 odsek 1 písmena a/, písmena b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a oboznámení sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s dôvodmi uvedenými v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, aj nadriadený súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nie je splnená jedna z materiálnych podmienok a to vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu, predovšetkým s poukazom na páchanú trestnú činnosť. Súd I. stupňa správne poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti odsúdený, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Je pravdou, že vo výkone trestu odňatia slobody preukázal určité polepšenie. Je potrebné však poukázať na skutočnosť, že odsúdený sa dopúšťal páchania trestnej činnosti, za ktorú mu boli dávané tak podmiennečné trest ako aj nepodmienečné a je potrebné poukázať na to, že v prípade odsúdeného ide o páchatela, ktorý sa neustále dopúšťa trestnej činnosti a je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nadriadený súd poukazuje aj na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý v závere svojho hodnotenia uviedol, že podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča.

S poukazom na uvádzané skutočnosti nadriadený súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho viedli k zrušeniu napadnutého uznesenia a preto poukazuje na závery súdu I. stupňa ako na správne a zákonné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.