

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205488  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2616205488.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci navrhovateľky: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, X. XX a druhého manžela: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. N. XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: A. Q., nar. XX.XX.XXXX a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 1P 59/2016-24 zo dňa 4. januára 2017, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vecne odôvodnil tým, že súdny poplatok navrhovateľka nezaplatila v lehote určenej súdom a preto súd konanie zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.
3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka v ktorom uviedla, že prosí, aby mal súd strpenie na zaplatenie súdneho poplatku. Keďže je na materskej dovolenke a na výchovu detí sama, sumu 66,- eur môže zaplatiť až 15.02.2017 a preto prosí, aby súd nezastavil konanie o rozvod manželstva a počkal kým sa súdny poplatok zaplatí.
4. Odvolací súd žiadal súd prvej inštancie o oznámenie, či navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- eur. Okresný súd Senica oznámil, že navrhovateľka do dňa 30. marca 2017 súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur nezaplatila.
5. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), účinného od 01.07.2016.
6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) , proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP v spojení

s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť či súd prvej inštancie správne zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 18.7.2016 navrhovateľka podala na súde prvej inštancie návrh na rozvod manželstva. V návrhu zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením tamojšieho súdu č.k. 1P/59/2016-20 zo dňa 2.12.2016 (právoplatným 13.12.2016) súd navrhovateľke nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Výzvou zo dňa 2.12.2016 doručenou navrhovateľke dňa 12.12.2016 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý je 66 eur podľa § 7 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Navrhovateľka súdny poplatok nezaplatila a preto súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie. Súdny poplatok za návrh navrhovateľka nezaplatila ani dodatočne.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

10. Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

11. Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

12. Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Podľa položky 7 Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania podľa písm. a) o rozvode manželstva je súdny poplatok 66 eur.

14. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch je navrhovateľ poplatníkom, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Súd prvej inštancie preto správne vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66 eur podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Je nesporné, že do rozhodnutia súdu prvej inštancie navrhovateľka súdny poplatok vo výške 66 eur nezaplatila, preto správne súd prvej inštancie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

15. Z obsahu spisu však vyplýva, že navrhovateľka ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nezaplatila súdny poplatok vyrúbený súdom prvej inštancie v správnej výške 66 eur, preto z uvedeného dôvodu potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne s použitím § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

16. Napokon je potrebné na záver dodať, že navrhovateľke nebráni žiadna skutočnosť pre podanie nového návrhu na začatie konania.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Senát krajského soudu přijal rozhodnutí poměrem hlasů 3:0.

**Poučení:**

Proti tomuto uznesení není možné podat dovolání (§ 421 ods. 2 CSP).