

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209087
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314209087.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelária a adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. J., K.. XX.XX.XXXX, O. U.. O. XXXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 21.649,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 03.10.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, a to zaplatenia sumy 1.649,22 € s príslušenstvom, na základe Úverovej zmluvy č. 4207097215 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným (č.l. 1-2 spisu)

2. Na výzvu súdu č. k 9C/9/2014-19 zo dňa 21.10.2014 žalobca uhradil súdny poplatok dňa 29.10.2014 vo výške 98,50 € za podanú žalobu. (č.l. 21 spisu)

3. Dňa 09.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na ochranu a podporu práv žalovaného.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 10.04.2017 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za ním podanú žalobu. (č. l.43)

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom , súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Súhlas so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca podanú žalobu vzal späť bez toho, aby uviedol dôvod pre späťvzatie žaloby. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli súd, preto rozhodol tak, že žalovanému trovy konania nepriznáva.

13. Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 22 spisu) konštatuje, že s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP a vzhľadom na novú právnu úpravu účinnú od 01.07.2016 bol inštitút vedľajšieho účastníka, ktorý bol pôvodne upravený v § 93 až § 94 O.s.p., nahradený inštitútom intervenienta, ktorý je upravený v novej právnej úprave v ust. § 81 až § 88 CSP. Súčasná právna úprava prijatá zákonom č. 160/2015 Z. z. neumožňuje vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.12.2014. Nakoľko zákon č. 160/2015 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 81 až § 88 CSP nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu a normy procesného práva, a teda aj § 81 až § 88 CSP účinné od 1. 7. 2016 sa vzťahujú ihneď od 1. 7. 2016 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v súvislosti s § 81 až § 88 CSP na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.