

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202847
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416202847.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: Y., zastúpený Mgr. Filipom Lebovičom, AK Lebovič, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 73/a, S. zamestnaná ako P. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Y. a S. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí sa maloleté deti E. zverujú do osobnej starostlivosti druhej manželky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zabezpečovať ich výživu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Prvý manžel je povinný platiť na výživu maloletého O. sumu XXX€ mesačne, na výživu maloletého V. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám druhej manželky.

Právo prvého manžela stretávať sa s maloletými deťmi sa neupravuje a zostáva neobmedzené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 05.04.2016 žiada prvý manžel, aby súd manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v G. v H. rozviedol, nakoľko od marca 2016 spolu nebývajú, nevedú usporiadaný manželský život, ktorý pre neprekonateľné rozdiely v súčasnosti nie je možné obnoviť. V návrhu uviedol, že u oboch sa jedná o manželstvo K., pričom druhá manželka za slobodna porodila maloletého O., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. a ktorého si prvý manžel rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 69/2013-67 zo dňa 26.11.2013 právoplatným 03.01.2014, osvojil. Počas manželstva sa manželom narodil maloletý V., dňa XX.XX.XXXX. Prvý manžel v návrhu uviedol, že navrhuje manželstvo rozviesť, deti zveriť do osobnej starostlivosti druhej manželky s tým, že bude maloleté deti aj zastupovať, výživné navrhol určiť po XXX € mesačne, a zároveň navrhol upraviť právo pravidelne sa stretávať s maloletým V., a zároveň navrhol, aby sa právo pravidelného stretávania sa s maloletým O. neupravilo.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 83/2016-85 zo dňa 09.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2017, bol upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov maloletým deťom O. a V. tak, že boli zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá zabezpečuje ich výživu, zastupuje ich, spravuje ich majetok, výživné bolo určené na každé maloleté dieťa zvlášť v sume XXX€ mesačne, zároveň bolo rozhodnuté o zročnom výživnom pre maloleté deti za dobu od 08.04.2016 do 09.03.2017.

3. V konaní týkajúcom sa rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, sa súd oboznámil s ich sobášnym listom, s rodnými listami maloletých detí, ktoré prvý manžel pripojil k návrhu.

4. Uznesením č.k. 13P 79/2016-31 zo dňa 13.05.2016 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením sa s obsahom spisu 13P 69/2013, 13P 83/2016, oboznámil sa s potvrdeniami o príjmoch manželov, s opakovanými vyjadreniami druhej manželky k návrhu manžela, s jej stanoviskom k návrhu, ktorým jej manžel žiada o rozvod ich manželstva, oboznámením sa s potvrdením o zdravotnom stave maloletého O., ktorý trpí asbergerovým syndrómom - nultou formou, pričom navštevuje 5. triedu I. a vyžaduje zvýšenú starostlivosť učiteľov a rodičov.

6. Prvý manžel vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu na rozvod ich manželstva trvá, ako dôvod uviedol skutočnosť, že s manželkou sa žiť nedá, nakoľko podstatná je len ona sama. Od 14.03.2016 spolu rodinným manželským životom nežijú, odsťahoval sa, býva v podnájme, v 1,5-izbovom byte s priateľkou, ktorá je rozvedená, má 11 ročné dieťa, ktoré býva s nimi. Zdrojom príjmu prvého manžela je suma cca XXX€-XXX€ mesačne netto. Vo svojej výpovedi uviedol, že manželka mu neumožňuje stretávanie sa s deťmi od kedy sa odsťahoval, pričom k tejto časti svojho návrhu navrhol, aby súd jeho kontakt s obidvomi deťmi neupravoval, keďže vyslovil prostredníctvom právneho zástupcu taký názor, že v tomto smere sa v záujme detí s manželkou pokúsi dohodnúť, nakoľko prezentovala, že v kontakte s deťmi mu brániť nebude. Výživné navrhol na čas po rozvode určiť sumou po XXX€ mesačne. Druhá manželka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.01.2017 uviedla, že predchádzajúce stanovisko v ktorom zastávala názor, že sa nechce rozviesť prehodnotila, postoj si rozmyslela a oznámila, že rozviesť sa chce, nakoľko jej manžel si našiel priateľku s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Býva s deťmi v prenajatom 3-izbovom byte, s maloletým V. je na materskej dovolenke, pričom brigáduje v tom čase, keď deti spia a vtedy ich stráži jej mama. Zdrojom príjmu druhej manželky je rodičovský príspevok, rodinné prídavky na obidve deti, výživné, ktoré posielala manžel podľa súdneho rozhodnutia a cca XXX€ mesačne suma, ktorú zarobí na brigáde.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí po vykonanom dokazovaní navrhol súdu pre prípad rozvodu manželstva rodičov maloletých detí deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, výživné na čas po rozvode určiť na staršieho O. XXX€ mesačne, na mladšieho V. XXX€ mesačne, prípadne v tejto časti rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

9. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19.Po vykonanom dokazovaní a po oboznámení sa s obsahom predchádzajúceho konania týkajúceho sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd o návrhu rozhodol tak, že manželstvo manželov rozviedol, keď mal za preukázané, že manželstvo pravdepodobne nebolo založené na pevnom základe a postupne prestalo plniť svoj účel. Je možné, že každý z manželov vzhľadom k svojej povahe mal inú predstavu o spoločnom manželskom živote, ktorú manželia ani kvôli maloletým deťom nedokázali zosúladiť. V tomto smere im súd dáva do pozornosti, aby fungovali v ďalšom živote aspoň ako rodičia maloletých detí, nakoľko v celom konaní bolo preukázané, že maloleté deti odlúčením od otca trpia, keďže s ním nie sú v riadnom ani v pravidelnom kontakte. V tomto smere musí prvý manžel vynaložiť iné úsilie o nápravu pokiaľ mu záleží na tom, aby maloleté deti vyrastali pokojne a spokojne a druhá manželka vynaložiť iné úsilie, aby umožnila otcovi stretávať sa s deťmi.

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril matke, ktorá bude maloleté deti aj zastupovať aj vychovávať aj spravovať ich majetok a s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca, súd na čas po rozvode určil výživné na staršieho O. XXX€ mesačne a na mladšieho V. XXX€ mesačne. Je v záujme zabezpečenia, pokrytia zvyšujúcich sa odôvodnených mesačných výdavkov detí, aby na ich potreby otec platil uvedenými sumami. Riešenie je v záujme detí a v súlade s možnosťami rodičov, pričom v tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v starostlivosti a výchove maloletých detí, denne a intenzívne otec matke nepomáha. Keďže celá starostlivosť o maloleté deti je na pleciach matky, súd túto jej osobnú starostlivosť o obidve maloleté deti akceptuje a na strane otca vyvažuje jeho zvýšenou vyživovacou povinnosťou, ktorá je prednostná pohľadávka a má prednosť pred všetkými ostatnými osobnými výdavkami rodičov.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.