

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Cbi/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113227649
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113227649.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 088 833, správca úpadcu: EUROS Slovakia, s.r.o., so sídlom Mudroňova 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 405 132, zastúpený: Advokátska kancelária TAGAJ s.r.o., so sídlom SNP 38, 976 32 Badín, IČO: 47 234 091, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 865 265, správca úpadcu: ELTOS, s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 385 808, zastúpený: IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o určení neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenou súdu dňa 27.08.2013 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že Zmluva o pôžičke zo dňa 31.12.2007, ktorou došlo k pôžičke peňazí úpadcom žalovanému vo výške XXX.XXX,XX €, Zmluva o pôžičke z 31.12.2008, ktorou došlo k pôžičke peňazí úpadcom žalovanému vo výške XXX.XXX,XX €, Zmluva o pôžičke z 31.12.2009, ktorou došlo k pôžičke peňazí úpadcom žalovanému vo výške XX.XXX,XX €, Zmluva o pôžičke z 31.12.2010, ktorou došlo k pôžičke peňazí úpadcom žalovanému v sume X.XXX € a Zmluva o pôžičke z 31.12.2011, ktorou došlo k pôžičke peňazí úpadcom žalovanému vo výške X.XXX € uzatvorené medzi úpadcom a spoločnosťou ELTOS, s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 385 808 (ďalej aj len „ELTOS, s.r.o.“) sú voči veriteľom úpadcu v konkurze vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/9/2012 neúčinné a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť do oddelenej podstaty veriteľa úpadcu Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 sumu X.XXX.XXX,XX €.

2. Na odôvodnenie uplatneného nároku žalobca poukázal na uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 3K/9/2012-187 z 27.08.2012, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka EUROS Slovakia, s.r.o., so sídlom Mudroňova 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 405 132 (ďalej aj len „úpadca“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 170/2012 zo 04.09.2012. Žalobca ďalej poukázal na ust. § 62 ods. 1 a 5, § 57 ods. 1, § 59 ods. 4 a § 60 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Poukázal na začatie konkurzného konania voči úpadcovi uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 3K/9/2012-109 zo 14.05.2012 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 96/2012 dňa 21.05.2012. Právne úkony, ktorým odporuje, boli urobené v dňoch 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011. Vzhľadom na účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dňom 05.09.2012, lehotu na uplatnenie odporovacieho práva považoval žalobca za zachovanú. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 31.12.2007 uzatvoril úpadca so spoločnosťou ELTOS, s.r.o. Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, že úpadca poskytol žalovanému v období roka 2007 finančné prostriedky vo výške XXX.XXX,XX € (XX.XXX.XXX Sk). Dňa 31.12.2008 úpadca uzatvoril so spoločnosťou ELTOS, s.r.o. Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, že poskytol žalovanému v období roka 2008 finančné prostriedky vo výške XXX.XXX,XX

€ (XX.XXX.XXX Sk). Dňa 31.12.2009 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, že úpadca poskytol žalovanému v období roka 2009 finančné prostriedky vo výške XX.XXX,XX €. Dňa 31.12.2010 uzatvorili úpadca a spoločnosť ELTOS, s.r.o. Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, že úpadca poskytol žalovanému v období roka 2010 finančné prostriedky vo výške X.XXX €. Dňa 31.12.2011 uzatvorili úpadca a spoločnosť ELTOS, s.r.o. Zmluvu o pôžičke, z ktorej vyplýva, že úpadca poskytol žalovanému v období roka 2011 finančné prostriedky vo výške X.XXX €. Celkom tak záväzok žalovaného voči úpadcovi titulom poskytnutých pôžičiek predstavoval X.XXX.XXX,XX €. Dňa 01.02.2012 spoločnosť ELTOS, s.r.o. uznala záväzok titulom vyššie uvedených čiastkových pôžičiek, pričom ku dňu 01.02.2012 predstavoval uznaný dlh žalovaného voči úpadcovi sumu XX.XXX,XX €. Pohľadávku vo výške XX.XXX,XX € úpadca prihlásil do konkurzu na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. Pohľadávka bola v prihlásenom rozsahu správcom ELTOS, s.r.o. uznaná. Zároveň žalovaný ako veriteľ prihlásil do konkurzu na majetok úpadcu po základnej prihlasovacej lehote podmienenú pohľadávku vo výške XXX.XXX,XX €, ktorá bola zapísaná do zoznamu pohľadávok úpadcu. Žalobca ďalej poukázal na ust. § 59 ods. 1, 2 a 3 a § 60 ods. 1 a 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a uviedol, že uvedené Zmluvy o pôžičke sú zvýhodňujúcim právnym úkonom, nakoľko úpadca tým, že ich uzatvoril a poskytol žalovanému finančné prostriedky, neodôvodnene zvýhodnil žalovaného ako jedného zo svojich veriteľov na úkor iných svojich veriteľov. Tiež možno konštatovať, že úpadca poskytnutím finančných prostriedkov titulom zmlúv o pôžičke neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. Zároveň predmetné právne úkony označil žalobca za úkony ukracujúce, nakoľko v ich dôsledku došlo k reálnemu ukráteniu konkurzných veriteľov úpadcu, ktorý si svoje pohľadávky existujúce a splatné v čase vykonania predmetných právnych úkonov uplatnili následne v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/9/2012. Žalobca poukázal na personálne prepojenie spoločnosti ELTOS, s.r.o. a úpadcu v čase uzatvorenia zmlúv o pôžičke, kedy I., konateľ a spoločník úpadcu bol a stále aj je členom štatutárneho orgánu ELTOS, s.r.o., a teda spriaznenou osobou úpadcu v zmysle § 9 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Nakoľko zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi úpadcom a ELTOS, s.r.o., ktorý sú spriaznenými osobami, úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov sa s poukazom na § 59 ods. 3 a § 60 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii predpokladá. Voči úpadcovi má pohľadávku spoločnosť Tatra banka, a.s. Bratislava, ktorá si ju riadne a včas prihlásila v konkurze na majetok úpadcu. Ide o oddeleného veriteľa, kedy predmetom prihláseného a uznaného záložného práva sú všetky pohľadávky úpadcu na zaplatenie peňažných prostriedkov. Pokiaľ správca uplatní úspešne odporovacie právo, získané peňažné prostriedky budú platiť do oddelenej podstaty oddeleného veriteľa Tatra banka, a.s. S odkazom na ust. § 63 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.060.346,63 € do oddelenej podstaty veriteľa Tatra banka, a.s.

3. V prílohe žaloby žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, z ktorých mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

4. Listinu označenú ako Zmluva o pôžičke datovanú 31.12.2007 (č.l. 5 spisu) s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o., dlžníkom ELTOS, s.r.o., ktorí uzavreli Zmluvu o pôžičke peňazí. V čl. I. je uvedené, že veriteľ v období od 01.01.2007 do 31.12.2007 požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške XX.XXX.XXX Sk (XXX.XXX,XX €). Dlžník použije sumu na pokrytie prechodného nedostatku finančných prostriedkov a úhradu svojich splatných záväzkov. V zmysle čl. II. dlžník dňom podpísania tejto Zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01.2008 v hotovosti alebo bankovým prevodom.

5. Listinu označenú ako Zmluva o pôžičke datovanú 31.12.2008 (č.l. 6 spisu) s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o., dlžníkom ELTOS, s.r.o., ktorí uzavreli Zmluvu o pôžičke peňazí. V zmysle čl. I. veriteľ v období od 01.01.2008 do 31.12.2008 požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške XX.XXX.XXX Sk (XXX.XXX,XX €). V zmysle čl. II. dlžník dňom podpísania tejto Zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01.2009 v hotovosti alebo bankovým prevodom.

6. Listinu označenú ako Zmluvy o pôžičke datovanú 31.12.2009 (č.l. 7 spisu) s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o., dlžníkom ELTOS, s.r.o., ktorí uzavreli Zmluvu o pôžičke peňazí. V zmysle čl. I. veriteľ v období od 01.01.2009 do 31.12.2009 požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške XX.XXX,XX €. V zmysle čl. II. dlžník dňom podpísania tejto zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01.2010 v hotovosti alebo bankovým prevodom.

7. Listinu označenú ako Zmluva o pôžičke datovanú 31.12.2010 (č.l. 8 spisu) s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o., dlžníkom ELTOS, s.r.o., ktorí uzavreli Zmluvu o pôžičke peňazí. V zmysle čl. I. veriteľ v období od 01.01.2010 do 31.12.2010 požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške X.XXX €. V zmysle čl. II. dlžník dňom podpisania tejto Zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01.2011 v hotovosti alebo bankovým prevodom.

8. Listinu označenú ako Zmluva o pôžičke datovanú 31.12.2011 (č.l. 9 spisu) s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o., dlžníkom ELTOS, s.r.o., ktorí uzavreli Zmluvu o pôžičke peňazí. V zmysle čl. I. veriteľ v období od 01.01.2011 do 31.12.2011 požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške X.XXX €. V zmysle čl. II. dlžník dňom podpisania tejto zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01.2012 v hotovosti alebo bankovým prevodom.

9. Listinu označenú ako uznanie záväzku datovanú 01.02.2012 (č.l. 10 spisu), z obsahu ktorej vyplýva, že označený dlžník ELTOS, s.r.o. uznáva čo do výšky aj dôvodu svoj záväzok plynúci z poskytnutých finančných prostriedkov na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2010, 31.12.2011 vo výške XX.XXX,XX €, ktorého splatnosť uplynula 31.01.2012 s označeným veriteľom EUROS Slovakia, s.r.o.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.01.2016 žalobca na základe výzvy súdu odstránil nezrozumiteľnosť žalobného návrhu v časti označenia žalovaného. Zároveň žalobca navrhol pripustenie zmeny petitu žaloby, pričom súd konštatuje, že nejde o zmenu žaloby, ale len o upresnenie formulácie žalobného petitu.

11. Zo záznamu na č.l. 20 spisu spísaného vyššou súdnou úradníčkou vyplýva, že uznesením č.k. R/1/2012 z 22.06.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku 124/2012 zo dňa 28.06.2012 s účinkami vyhlásenia konkurzu 29.06.2012 Okresný súd Žilina vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 385 808 a do funkcie správcu úpadcu ustanovil žalovaného.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení k žalobe z 19.09.2016 označil žalobu za nedôvodnú a žiadal, aby ju súd v celom rozsahu zamietol. Poukázal na to, že žalobca nepredložil listiny, ktoré by preukazovali poskytnuté peňažné prostriedky spoločnosťou EUROS Slovakia, s.r.o. spoločnosti ELTOS, s.r.o. na základe zmlúv o pôžičke v celkovej výške X.XXX.XXX,XX €. Zmluva o pôžičke ako reálny kontrakt vzniká až okamihom odovzdania peňažných prostriedkov. Žalobca tak v konaní nepreukázal vznik zmlúv o pôžičke, neúčinnosti ktorých sa v konaní domáha. Žalovaný zároveň doplnil, že žalobca v konaní vôbec nepredložil Zmluvu o pôžičke z 31.12.2007 (táto zmluva o pôžičke je súčasťou žalobného návrhu na č.l. 5 spisu). Ďalej namietol, že neúčinnosti zmlúv o pôžičke z 31.12.2007 a 31.12.2008 sa nemožno domáhať z dôvodu, že sa má jednáť o zvýhodňujúce právne úkony, nakoľko nespĺňajú hypotézu ustanovenia § 59 ods. 4 druhá veta Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko boli uskutočnené viac ako tri roky pred začatím konkurzného konania dňa 22.05.2012. Samotné zmluvy o pôžičke rovnako nenapĺňajú hypotézu zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ods. 1 a 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a teda žalobca sa z tohto dôvodu nemôže v konaní domáhať ich neúčinnosti. Ďalej žalovaný poukázal na to, že predovšetkým z predloženého uznania záväzku z 01.02.2012 je zrejmé, že k uvedenému dňu záväzok spoločnosti ELTOS, s.r.o. voči spoločnosti EUROS Slovakia, s.r.o. predstavoval titulom poskytnutých peňažných prostriedkov na základe všetkých zmlúv o pôžičke, určenia neúčinnosti ktorých sa žalobca domáha, sumu XX.XXX,XX €. Nie je tak zrejmé ako sa môže žalobca domáhať určenia neúčinnosti všetkých zmlúv o pôžičke v rozsahu, v ktorom s poukazom na uznanie záväzku z 01.02.2012 museli zmluvy o pôžičkách zaniknúť. Uvedené potvrdzuje aj tvrdenie žalobcu, že si v konkurze na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. uplatnil pohľadávku titulom týchto zmlúv o pôžičke v súlade s uznaním záväzku z 01.02.2012. Žalovaný ako správca spoločnosti ELTOS, s.r.o. potvrdil, že úpadca si v konkurze na majetok ELTOS, s.r.o. prihlásil pohľadávku vo výške XX.XXX,XX €, ktorá bola zapísaná do zoznamu pohľadávok pod por. č. 55 a žalovaným bola zistená. Z uvedeného dôvodu označil žalobný návrh za zmätočný, keďže žalobca sa domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov, ktoré z časti a z nich plynúce nároky určitým žalovanému neznámym spôsobom zanikli, ako to vyplýva z uznania záväzku z 01.02.2012, a vo zvyšnom rozsahu v sume XX.XXX,XX € boli žalobcom riadne uplatnené prihláškou pohľadávky v konkurze vyhlásenom na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. Žalobca sa tak domáha získania plnenia, na ktoré mu právo zaniklo alebo bolo riadne uplatnené v konkurze na majetok ELTOS, s.r.o. Žalovaný ďalej poukázal na to, že zmluva o pôžičke nie je právnym úkonom, na základe ktorého

by čo aj len potenciálne mohlo dôjsť k zvýhodneniu jedného veriteľa pred ostatnými veriteľmi, resp. k ukráteniu ostatných veriteľov úpadcu. Predmetom Zmluvy o pôžičke je na jednej strane záväzok veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky a tomu zodpovedajúci záväzok dlžníka peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť. Na základe Zmluvy o pôžičke tak nedochádza k zmenšeniu majetku ani na jednej zmluvných strán a takýto právny úkon je voči ostatným veriteľom neutrálny. Pokiaľ by nedošlo k vráteniu na základe Zmluvy o pôžičke poskytnutých peňažných prostriedkov, tieto nároky možno od dlžníka vymáhať. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 31CoKR/8/2013 z 12.02.2015, z ktorého citoval „negatívne právne dôsledky vo vzťahu k veriteľom dlžníka sa prejavujú v tom, že konkrétny právny úkon dlžníka spôsobí ukrátenie uspokojenia pohľadávok veriteľa. K tomu dôjde zásadne vtedy, keď sa právnym úkonom dlžníka zmenší jeho majetok“. Žalobca je v konaní povinný preukázať, akým spôsobom dotknutými zmluvami o pôžičke došlo k zvýhodneniu veriteľa alebo ukráteniu ostatných veriteľov úpadcu. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný si v konkurze na majetok úpadcu prihlásil podmienenú pohľadávku vo výške XXX.XXX,XX €, s predmetom konania nesúvisí. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobný návrh je založený len na hypotéze ust. § 60 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vo väzbe na spriaznenosť zmluvných strán, čím sa javí byť naplnená hypotéza ust. § 60 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Samotná zmluva o pôžičke však podľa jeho názoru nie je spôsobilá ukrátiť veriteľov a teda nie je odporovateľným právnym úkonom. Pohľadávku úpadcu na vrátenie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o pôžičke nemožno zamieňať s úmyselným zmenšovaním majetku s cieľom ukraťovať veriteľov. Domnienka o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľov a vedomosti druhej strany o tomto úmysle je vyvráťiteľná tou skutočnosťou, že dlžník ELTOS, s.r.o. sa zaviazal všetky poskytnuté peňažné prostriedky úpadcovi ako veriteľovi vrátiť. Pohľadávku úpadcu titulom poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmlúv o pôžičke tak nemôže byť zamieňaná s úmyselným zmenšovaním majetku s cieľom ukraťovať svojich veriteľov. Poukázal žalovaný na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 26Cbi/7/2011 z 30.06.2011, z ktorého citoval „k ukráteniu uspokojenia pohľadávky dochádza v zásade vtedy, ak v dôsledku napadnutého právneho úkonu dôjde k takému zmenšeniu majetku úpadcu, že z neho nie je možné uspokojiť splatné pohľadávky veriteľov existujúce v tom čase a ktoré pohľadávky boli zároveň prihlásené aj do konkurzného konania.“ Žalobca nepreukázal naplnenie skutkovej podstaty zvýhodňujúceho alebo ukraťujúceho právneho úkonu, okrem upozornenia, že ELTOS, s.r.o. bol v čase uzatvárania zmlúv o pôžičke spriaznenou osobou úpadcu. Žalovaný súčasne vyjadril názor, že podaná žaloba je v rozpore s ust. § 47 ods. 5 ZKR a z tohto dôvodu je neprípustná. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, konanie možno začať len na návrh podaný voči správcovi v súlade so Zákom o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii taxatívne vymedzuje okruh žalôb, ktoré možno počas konkurzu voči správcovi uplatniť. Takouto žalobou však nie žalobca o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Ide o žalobu, ktorú môže uplatniť výlučne správca, avšak nemôže byť uplatnená voči úpadcovi (správcovi), voči ktorému sa akékoľvek nároky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu uplatňujú inštitútom prihlasovania pohľadávok podľa § 28 ods. 1 a nasledujúce Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného dôvodu žalobu je potrebné považovať za neprípustnú. Správca nemôže byť v konaní pasívne vecne legitimovaný, nakoľko túto mu Zákon o konkurze a reštrukturalizácii priznáva len v súdnych konaniach začatých na návrh podaný voči správcovi v súlade so Zákom o konkurze a reštrukturalizácii. Akýkoľvek nárok úpadcu musí byť v konkurze na majetok ELTOS, s.r.o. uplatnený prihláškou pohľadávky v súlade s § 28 a nasledujúce Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného dôvodu absentuje existencia akéhokoľvek právneho záujmu žalobcu na vydanie rozhodnutia v tomto konaní. S poukazom na uvedené skutočnosti žiadal žalobu zamietnuť.

13. Žalobca v písomnom vyjadrení zo 14.10.2016 poukázal na uzatvorené Zmluvy o pôžičke 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011 medzi EUROS Slovakia, s.r.o. a ELTOS, s.r.o., na základe ktorých spoločnosť EUROS Slovakia, s.r.o. požičala spoločnosti ELTOS, s.r.o. finančné prostriedky celkom v sume X.XXX.XXX,XX €. Z obsahu týchto zmlúv je zrejmé, že k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov došlo čiastočnými pôžičkami počas obdobia rokov 2007 až 2011 a tieto peňažné prostriedky boli účelovo viazané na krytie záväzkov spoločnosti ELTOS, s.r.o. Poskytnutie finančných prostriedkov potvrdzuje aj uznanie dlhu z 01.02.2012. Za nedôvodné tak označil tvrdenie žalovaného ohľadne nepreukázania poskytnutia finančných prostriedkov a reálneho vzniku záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv o pôžičkách. Žalobca poukázal na ust. § 57 ods. 3 a 4, § 58 ods. 1, 2 a 3, § 60 ods. 1, 2 a 3 a § 63 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Skonštatoval, že možno odporovať v zmysle ust. § 60 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii všetkým zmluvám o pôžičke a v zmysle § 58 ods. 3 zmluvám o pôžičke uzatvoreným 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011. S odkazom na personálne prepojenie úpadcu a spoločnosti ELTOS, s.r.o. opätovne poukázal na spriaznenosť týchto osôb v zmysle

§ 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. K odporovaciemu právu podľa § 58 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (právny úkon bez primeraného protiplnenia) poukázal na to, že zmluvy o pôžičke boli uzavreté bezúročne a jedinou povinnosťou ELTOS, s.r.o. bolo vrátiť finančné prostriedky v celej svojej výške riadne a včas. Vzhľadom na uzatvorenie zmlúv o pôžičkách bez akejkoľvek odplaty možno konštatovať, že pri poskytnutí finančných prostriedkov úpadcom v prospech ELTOS, s.r.o. nebol sledovaný záujem dosiahnutia zisku úpadcom. Možno sa domnievať, že ELTOS, s.r.o. získala tieto pôžičky bezodplatne, bezúročne, resp. bez zriadeného zabezpečenia práve z dôvodu spriaznenosti osôb úpadcu a ELTOS, s.r.o. Poukázala ďalej na to, že priemerná úroková sadzba Národnej banky Slovenska za poskytnutie úveru do X.XXX.XXX € v rokoch 2007 a 2008 bola 5,9 % ročne a od roku 2008 do roku 2011 4% ročne. V nadväznosti na uvedené konštatoval, že zmluvy o pôžičkách boli právnymi úkonmi bez primeraného protiplnenia, nakoľko boli poskytnuté bezúročne a bez primeraného zabezpečenia, pričom obvyklým plnením v danom období bolo poskytovanie pôžičiek, resp. úverov z cca 5% ročným úrokom. Vo väzbe na uplatnenie odporovacieho práva podľa § 60 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ukracujúci právny úkon) poukázal na prihlášky pohľadávok veriteľov v konkurze na majetok úpadcu Enermont, s.r.o., GEA klimatizácia, s.r.o., I. a TMS - Montys, s.r.o., ktorých splatnosť nastala v období uzatvárania zmlúv o pôžičke. Uvedené žalobca uvádzal vo väzbe na preukázanie ukrátenia veriteľa dlžníkom. V čase, kedy dochádzalo k poskytovaniu pôžičiek úpadcom v prospech ELTOS, s.r.o., tak úpadca mal veriteľov so splatnými pohľadávkami, ktoré neuspokojil aj napriek tomu, že disponoval finančnými prostriedkami, ktoré poskytol spoločnosti ELTOS, s.r.o. Aj s poukazom na bezodplatnosť poskytnutých pôžičiek možno deklarovať, že úpadca poskytnutím pôžičiek v prospech ELTOS, s.r.o. ukrátil svojich veriteľov so splatnými pohľadávkami, nakoľko svoje finančné prostriedky mohol použiť na úhradu splatných dlhov. Žalobca ďalej poukázal na vlastné imanie úpadcu v roku 2008 vo výške XXX.XXX €, v roku 2009 vo výške XXX.XXX €, v roku 2010 vo výške - a v roku 2011 vo výške -. Z uvedeného dovodil, že v čase uzatvorenia zmlúv o pôžičke, konkrétne zo dňa 31.12.2010 a 31.12.2011 mala spoločnosť úpadcu záporné vlastné imanie a teda v čase, kedy nastali účinky odporovateľných právnych úkonov, bola v úpadku formou predĺženia v zmysle § 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Rovnako žalobca poukázal na výsledky hospodárskej činnosti obchodnej spoločnosti ELTOS, s.r.o. za roky 2008, 2009, 2010 a 2011, z ktorých vyplýva, že aj spoločnosť ELTOS, s.r.o. mala záporné vlastné imanie a teda v relevantnom období bola s poukazom na § 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v úpadku formou predĺženia. V konkurze na majetok úpadcu si zabezpečenú pohľadávku v celkovej zistenej výške X.XXX.XXX,XX € prihlásil veriteľ Tatra banka, a.s. na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX. v znení dodatkov, kedy splatnosť úveru nastala vyhlásením mimoriadnej splatnosti 28.07.2010. Uvedená pohľadávka je zabezpečená záložným právom, predmetom ktorej sú všetky pohľadávky spoločnosti EUROS Slovakia, s.r.o. voči jeho dlžníkom. V prípade určenia neúčinnosti zmlúv o pôžičke a uloženia povinnosti uhradiť finančné prostriedky, by tieto patrili do oddelenej podstaty veriteľa Tatra banka, a.s., ktorého uspokojenie bolo ukrátené právnymi úkonmi zmlúv o pôžičke. S poukazom na uvedené žalobca zotrval na podanej žalobe.

14. V prílohe písomného vyjadrenia zo 14.10.2016 žalobca ďalej predložil nasledovné listinné dôkazné prostriedky:

15. Výňatok z Obchodného vestníka č. 96/2012 s dňom vydania 21.05.2012, v ktorom bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina 3K/9/2012 zo 14.05.2012 o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi EUROS Slovakia, s.r.o.

16. Výpis z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 13533/L spoločnosti EUROS Slovakia, s.r.o.

17. Výpis z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 11620/L obchodnej spoločnosti ELTOS, s.r.o.

18. Prehľad úrokových mier z nových úverov v Skk (č.l. 62 - 63 spisu).

19. Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok por. č. 1 k sp. zn. 3K/9/2012 veriteľa Enermont, s.r.o., so sídlom Hraničná 14, 827 14 Bratislava, IČO: 35 859 423 (č.l. 64 spisu).

20. Prihlášku pohľadávky por. č. 1 k sp. zn. 3K/9/2012 veriteľa GEA klimatizácia, s.r.o., so sídlom Odborárska 3, Bratislava, IČO: 35 689 161 (č.l. 65 spisu) spolu so Zmluvou o urovaní záväzkov

uzavretou 14.09.2009 medzi spoločnosťou EUROS Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou GEA klimatizácia, s.r.o. (č.l. 67 spisu).

21. Prihlášku pohľadávky por. č. 1 k sp. zn. 3K/9/2012 veriteľa Milan Kapusta - KAMONT s miestom podnikania Matunákova 380/8/6 Kremnica, IČO: 37 396 668 (č.l. 70 spisu).

22. Prihlášku pohľadávky por. č. 1 k sp. zn. 3K/9/2012 veriteľa TMS - Montys, s.r.o., so sídlom Nádražná 1958, Ivanka pri Dunaji, IČO: 34 103 287 (č.l. 71 spisu).

23. Súvahu úpadcu k 31.12.2009 (č.l. 74 a nasledujúce spisu), súvahu úpadcu k 31.12.2010 (č.l. 82 a nasledujúce spisu), súvahu úpadcu k 31.12.2011 (č.l. 90 a nasledujúce spisu).

24. Súvahu spoločnosti ELTOS, s.r.o. k 31.12.2009 (č.l. 98 a nasledujúce spisu), súvahu spoločnosti ELTOS, s.r.o. k 31.12.2010 (č.l. 106 a nasledujúce spisu), súvahu spoločnosti ELTOS, s.r.o. k 31.12.2011 (č.l. 114 a nasledujúce spisu).

25. Úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. XXXX/XXXX (č.l. 122 spisu), úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. XXXX/XXXX (č.l. 123 spisu), úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. XXXX/XXXX (č.l. 124 spisu) a úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. XXXXX/XXXX (č.l. 125 spisu).

26. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu z 03.11.2016 zotrval na predchádzajúcom vyjadrení vo veci. Naďalej mal za to, že žalobca nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov a teda vznik zmlúv, neúčinnosti ktorých sa v konaní domáha. Samotné predloženie zmlúv o pôžičke a uznania záväzku nepreukazuje reálne poskytnutie finančných prostriedkov vo výške dohodnutej v zmluvách o pôžičke. Zmluvy o pôžičke uzatvárali osoby navzájom spriaznené a je teda nevyhnutné, aby bol preukázaný reálny tok peňažných prostriedkov, ktorý žalobca doposiaľ nezdokladoval. Samotné vyjadrenia žalobcu o finančnej situácii úpadcu v čase poskytnutia finančných prostriedkov vyvracajú, že by úpadca reálne peňažnými prostriedkami podľa zmlúv o pôžičke celkom v sume X.XXX.XXX,XX € disponoval a že by teda vôbec bol schopný ich spoločnosti ELTOS, s.r.o. poskytnúť. Zotrval na skutočnostiach uvedených vo vyjadrení z 19.09.2016, že Zmluva o pôžičke nie je právnym úkonom, na základe ktorého by mohlo dôjsť k zvýhodneniu jedného veriteľa pred ostatnými, resp. k ukráteniu ostatných veriteľov a tým k naplneniu hypotéz § 59 a 60 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Uzavretie zmlúv o pôžičke nie je spôsobilé ukrátiť veriteľov, aj keby boli uzavreté so spriaznenou osobou. Na základe zmluvy o pôžičke nedochádza k zmenšeniu majetku ani u jednej zmluvnej strany. Pokiaľ žalobca uvádza, že zmluvy o pôžičke, vzhľadom na bezúročnosť boli právnymi úkonmi bez primeraného protiplnenia, Občiansky zákonník umožňuje uzavretie zmluvy o pôžičke aj bez dojednania úrokov. Ide o novú argumentáciu žalobcu, ktorá nemôže s ohľadom na rozsah predmetu konania vymedzený žalobným návrhom obstáť, nakoľko žalobca sa v prekluzívnej lehote domáha výlučne istiny peňažných prostriedkov, a to aj tých, ktoré mali zaniknúť v zmysle žalobcom predloženého uznania záväzku z 01.02.2012, ktoré mali byť poskytnuté na základe zmlúv o pôžičke bez uplatnenia akéhokoľvek príslušenstva. Pokiaľ žalobca preukazuje splnenie predpokladu odporovania podľa ust. § 57 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, tak označení veriteľa úpadcu, zjavne nezabezpečení veriteľa, nemohli byť právnymi úkonmi zmlúv o pôžičke ukrátení, vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom v bode 6 jeho písomného vyjadrenia ako aj s poukazom na žalobný petit, z ktorých je zrejmé, že na všetky pohľadávky úpadcu bolo zriadené záložné právo v prospech zabezpečeného veriteľa Tatra banka, a.s. za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky v zistenej výške X.XXX.XXX,XX €. Uzavretím zmlúv o pôžičke tak nemohlo dôjsť k ukráteniu žalobcom označených veriteľov a predtým ako nastala splatnosť pohľadávky zabezpečeného veriteľa Tatra banka, a.s. 28.07.2010, nemohlo dôjsť k naplneniu predpokladu pre úspešné odporovanie zmlúv o pôžičke podľa § 57 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného dôvodu nemožno úspešne odporovať tým zmluvám o pôžičke, ktoré boli uzavreté predtým ako nastala splatnosť pohľadávky zabezpečeného veriteľa Tatra banka, a.s., t.j. zmluvám o pôžičke z 31.12.2007, 31.12.2008 a 31.12.2009. Opätovne žalovaný poukázal na to, že žalobca sa domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov, ktoré zanikli, ako to vyplýva najmä z uznania záväzku z 01.02.2012 a pohľadávka vo zvyšnom rozsahu vo výške XX.XXX,XX € bola do konkurzu na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. riadne uplatnená prihláškou. Z uvedených dôvodov označil žalobný návrh za zmätočný a neprípustný, nakoľko žalobca sa domáha plnenia, na ktoré mu právo zaniklo alebo

bolo riadne uplatnené prihláškou v konkurze na majetok ELTOS, s.r.o. Rovnako zotrval na tom, že žaloba je neprípustná z dôvodu jej uplatnenia v rozpore s ust. § 47 ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

27. Súd sa oboznámil s úplným výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 13533/L spoločnosti EUROS Slovakia, s.r.o., so sídlom Mudroňova 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 405 132 (č.l. 144 a nasledujúce spisu) a úplným výpisom z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 11620/L obchodnej spoločnosti ELTOS, s.r.o., so sídlom Ulica P. Mudroňa 5, Žilina 010 01, IČO: 36 385 808 (č.l. 148 a nasledujúce spisu).

28. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 11.04.2017 súd pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v doplnení rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe o uplatnenie odporovacieho práva podľa § 58 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii - odporovanie právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia na skutkovom základe ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalobcu zo 14.10.2016.

29. Na pojednávaní konanom dňa 11.04.2017 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Mal za to, že zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi spriaznenými osobami. Reálnosť kontraktov je daná priamo v znení týchto zmlúv, kde je napísané, že sa potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje vrátenie predmetnej sumy, ktorá vrátená nebola. Zvýhodnenie veriteľov alebo znevýhodnenie veriteľov v konkurze je preukázané tým, že boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške približne 1.000.000 € a teda došlo k ukráteniu tak oddelenej podstaty veriteľa Tatra banka, a.s. ako aj veriteľov uspokojovaných so všeobecnej podstaty, nakoľko neuspokojená časť pohľadávky prechádza do všeobecnej podstaty. Zmluvám o pôžičke žalobca odporuje ako právnym úkonom zvýhodňujúcim bez primeraného protiplnenia a ukracujúcim právnym úkonom. Na základe pokynu klienta bolo doplnené odporovanie úkonu bez primeraného protiplnenia. Peniaze na základe zmlúv o pôžičke sa úpadcovi nevrátili a zároveň boli poskytnuté bez primeraného protiplnenia, čím došlo k zvýhodneniu len jedného veriteľa úpadcu. Pôžičky boli uzavreté medzi spriaznenými osobami, ktoré sú podnikateľmi. Z predložených dokladov je preukázané, že v danom období nebolo obvyklé požičiavanie peňazí bez odplaty a požičiavalo sa za úrok minimálne vo výške stanovenej Národnou bankou Slovenska. Priamo zo znenia predložených zmlúv o pôžičke je zrejmé, že finančné prostriedky boli poskytované v menších sumách počas celého obdobia. V konaní bolo predložené uznanie záväzku, ktorým bola uznaná časť záväzku žalovaného zo zmlúv o pôžičke vo výške XX.XXX,XX €. Mal tak za to, že žalobca preukázal reálnosť kontraktu so žalovaným. Na preukázanie ukrátenia veriteľov úpadcu boli predložené prihlášky konkrétnych veriteľov. Je zjavné, že došlo k ich ukráteniu, nakoľko v konkurze nebudú uspokojení v celom rozsahu. Na základe zmlúv o pôžičke došlo k odlivu finančných prostriedkov z majetkovej podstaty úpadcu, ktoré by mohli byť použité na uspokojenie veriteľov v konkurze a teda v konkurze by došlo k ich uspokojeniu vo väčšom rozsahu.

30. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 11.04.2017 zotrval na námietke neprípustnosti žaloby, nakoľko ju nie je možné uplatňovať voči správcovi. Taktiež zotrval na tom, že doposiaľ nebolo preukázané reálne odovzdanie peňažných prostriedkov, a to aj s ohľadom na spriaznenosť osôb. Zotrval taktiež na argumentácii ohľadne nenaplnenia podmienok uplatnených skutkových podstát odporovateľnosti zmlúv o pôžičke. Naďalej namietal, že žalobca sa domáha neúčinnosti právnych úkonov, ktoré zanikli, ako to vyplýva z listiny uznania záväzku, a vo zvyšnej sume si pohľadávku prihlásil v konkurze na majetok ELTOS, s.r.o.

1. Podľa ustanovenia § 57 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 1.1.2012 (ďalej len ZKR),

(1) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

(2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

(3) Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

(4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

(5) Ak pred vyhlásením konkurzu prebiehalo reštrukturalizačné konanie, počas ktorého bol vyhlásený konkurz, pre určenie doby, v ktorej mal byť urobený právny úkon, ktorému možno odporovať podľa tohto zákona, je rozhodujúce začatie reštrukturalizačného konania.

2. Podľa ustanovenia § 59 ZKR,

(1) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom.

(2) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov.

(3) Zvýhodňujúcemu právnemu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

(4) Odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

3. Podľa ustanovenia § 60 ZKR,

(1) Odporovať možno tiež každému právnemu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

(2) Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

(3) Odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

4. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a ods. 5 ZKR,

(1) Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

(5) Právo odporovať právnemu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnemu úkonu.

5. Podľa ustanovenia § 63 ZKR,

(1) Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

(2) Ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovennej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou.

(3) Ak ide o neúčinný právny úkon iný ako v odseku 1 alebo odseku 2, možno sa domáhať, aby povinná osoba niečo dala, konala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo trpela tak, aby sa majetok podliehajúci konkurzu dostal do stavu, v akom by bol, ak by sa neúčinný právny úkon neurobil.

6. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení

neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa Čl. 8 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Písomnou žalobou doručenu súdu dňa 27.08.2013 sa žalobca v prejednávanej veci domáhal vyslovenia právnej neúčinnosti voči veriteľom úpadcu EUROS Slovakia, s.r.o. v konkurze vedenom na majetok úpadcu na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/9/2012 právnych úkonov zmlúv o pôžičke z 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011 a v zmysle podanej žaloby týmto právnym úkonom odporoval ako zvýhodňujúcim právnym úkonom podľa § 59 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a ukracujúcim právnym úkonom v zmysle § 60 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii urobeným v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom. Ako následok neúčinnosti právnych úkonov žalobca uplatnil právo na vydanie sumy X.XXX.XXX,XX € do oddelenej podstaty veriteľa úpadcu Tatra banka, a.s., ktorá peňažná náhrada má predstavovať celkovú sumu finančných prostriedkov poskytnutých úpadcom ako veriteľom spoločnosti ELTOS, s.r.o. ako dlžníkovi na základe odporovaných zmlúv o pôžičke.

9. V obsahu písomného vyjadrenia zo 14.10.2016 (č.l. 47 a nasledujúce spisu) žalobca doplnil rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe o uplatnenie odporovacieho práva voči označeným zmlúvam o pôžičke aj podľa ust. § 58 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii - odporovanie právnemu úkonu bez primeraného protiplnenia na skutkovom základe ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalobcu zo 14.10.2016. Rozšírenie uplatneného odporovacieho práva o odporovanie dotknutým zmlúvam o pôžičke ako právnym úkonom bez primeraného protiplnenia podľa ust. § 58 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd posúdil ako zmenu žaloby spočívajúcu v doplnení rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods. 2 CSP). Nakoľko v súlade s ust. § 143 ods. 1 CSP dôvodom nepripustenia zmeny žaloby z procesného hľadiska môže byť len tá skutočnosť, že výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, resp. že na konanie o zmenenej žalobe by bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd, ktoré dôvody pre nepripustenie zmeny žaloby v konaní zistené neboli, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 11.04.2017 pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v doplnení rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe o uplatnenie odporovacieho práva podľa § 58 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii - odporovanie právnemu úkonu bez primeraného protiplnenia na skutkovom základe ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalobcu zo 14.10.2016.

10. Súd konštatuje, že žaloba v prejednávanej veci bola podaná aktívne legitimovaným subjektom, kedy aktívna legitímácia správcu úpadcu na uplatnenie odporovacieho práva vyplýva z ust. § 57 ods. 1 ZKR v spojení s ust. § 62 ods. 5 ZKR. Pasívne legitimovaným subjektom pri uplatnení odporovacieho práva v zmysle ust. § 62 ods. 1 ZKR je primárne ten, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol. Tvrdené zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi úpadcom EUROS Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a spoločnosťou ELTOS, s.r.o. ako dlžníkom, ktorý by tak bol v súlade s ust. § 62 ods. 1 ZKR pasívne legitimovaným subjektom na uplatnenie odporovacieho práva. Pred podaním žaloby v prejednávanej veci (27.08.2013) bol na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2R/1/2012 z 22.06.2012 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 124/2012 z 28.06.2012 s účinkami vyhlásenia konkurzu 29.06.2012. Nakoľko je splnená podmienka, že konanie v prejednávanej veci sa týka majetku spoločnosti ELTOS, s.r.o. podliehajúceho konkurzu, tak v zmysle ust. § 47 ods. 4 ZKR takéto konanie, vrátane konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, možno po vyhlásení konkurzu začať len návrhom podaným voči správcovi. Pokiaľ teda na majetok subjektu, ktorého pasívna legitímácia vo vzťahu k uplatneniu odporovacieho práva vyplýva z ust. § 62 ods. 1 ZKR, bol pred podaním odporovacej žaloby vyhlásený konkurz, tak práve cez právnu úpravu ust. § 47 ods. 4 ZKR po vyhlásení konkurzu na majetok pasívne legitimovaného subjektu možno konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu viesť výlučne návrhom podaným voči správcovi. Súd sa tak nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. žaloba v prejednávanej veci je neprípustná a túto žalobu nemožno viesť voči správcovi spoločnosti ELTOS, s.r.o. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca si mal pohľadávku titulom peňažnej náhrady v sume X.XXX.XXX,XX € prihlásiť v konkurze na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. prihláškou, tak pokiaľ by aj žalobca takýmto spôsobom postupoval a túto pohľadávku si prihlásil v konkurze na majetok spoločnosti

ELTOS, s.r.o. ako pohľadávku na základe neúčinného právneho úkonu, tak pokiaľ by žalovaný ako správca úpadcu ELTOS, s.r.o. odporovateľnosť dotknutých právnych úkonov neuznal a na ich základe prihlásenú pohľadávku žalobcu poprel, tak žalobca by musel podať tak incidenčnú žalobu o určenie popretej pohľadávky ako aj odporovaciu žalobu o určenie neúčinnosti dotknutých právnych úkonov, a to z dôvodu, že odporovateľnosť nemožno riešiť v inom konaní ako otázku predbežnú, a takéto konanie by mohlo byť vedené len voči žalovanému ako správcovi úpadcu ELTOS, s.r.o. S poukazom na uvedené súd námiety žalovaného ohľadne neprípustnosti žaloby vo väzbe na pasívnu legitímáciu žalovaného nepovažoval za dôvodné.

11. Súd ďalej konštatuje, že pre uplatnenie práva odporovať dotknutým právnym úkonom zmlúv o pôžičke bola zachovaná prekluzívna lehota jedného roka od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu v zmysle ust. § 57 ods. 2 ZKR, avšak výlučne vo vzťahu k skutkovým okolnostiam uplatneného odporovacieho práva uvedeným v žalobe doručenej súdu dňa 27.08.2013, v rámci ktorých žalobca uplatnil odporovacie právo voči dotknutým zmluvám o pôžičke podľa ust. § 59 ZKR (zvýhodňujúce právne úkony v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom) a podľa ust. § 60 ZKR (ukracujúce právne úkony v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom). Konkurz na majetok úpadcu EUROS Slovakia, s.r.o. bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 3K/9/2012-187 z 27.08.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 170/2012 zo dňa 04.09.2012. Za deň zverejnenia sa v súlade s ust. § 199 ods. 9 ZKR považuje 5.september 2013, kedy nastali účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu EUROS Slovakia, s.r.o. Lehota jedného roka podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR začala plynúť dňa 06.09.2012 a posledný deň tejto lehoty bol 05.09.2013. Žaloba v prejednávanej veci bola podaná na súde dňa 27.08.2013, t.j. v rámci plynutia lehoty podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR.

12. Nevyhnutnou súčasťou uplatnenia odporovacieho práva podľa ust. § 57 a nasledujúce ZKR je aj vymedzenie konkrétnej skutkovej podstaty odporovateľnosti napadnutého právneho úkonu podľa § 58 (odporovanie právnym úkonom bez primeraného protiplnenia), § 59 (odporovanie zvýhodňujúcemu právnemu úkonu) alebo § 60 (odporovanie ukracujúcemu právnemu úkonu). Konkrétna skutková podstata uplatneného odporovacieho práva musí byť aktívne legitimovaným subjektom definovaná a uplatnená v rámci prekluzívnej lehoty podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR a dôvody uplatneného odporovacieho práva z hľadiska osobitných skutkových podstát odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze po uplynutí tejto lehoty nemožno rozširovať. Pokiaľ teda žalobca v obsahu písomného vyjadrenia zo 14.10.2016 rozšíril žalobu doplnením rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe o uplatnenie odporovacieho práva voči dotknutým zmluvám o pôžičke podľa § 58 ZKR - odporovanie právnemu úkonu bez primeraného protiplnenia, k uvedenému rozšíreniu došlo po uplynutí prekluzívnej lehoty podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby vo vzťahu k uplatnenému odporovaciemu právu voči dotknutým zmluvám o pôžičke podľa ust. § 58 ZKR ako právnym úkonom bez primeraného protiplnenia. Pokiaľ by aj boli naplnené všeobecné predpoklady odporovateľnosti podľa ustanovenia § 57 ZKR, naplnením skutkovej podstaty § 58 ZKR by sa súd v konaní zaoberať nemohol.

13. Súd sa primárne zaoberal otázkou naplnenia všeobecných predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze v zmysle ust. § 57 ZKR, vo vzťahu ku ktorým povinnosť tvrdenia ako aj dôkazná povinnosť zaťažovali žalobcu. Odporovateľnosť právnych úkonov v zmysle ust. § 57 ZKR vo všeobecnosti predpokladá existenciu právneho úkonu dlžníka, ktorým dôjde k ukráteniu uspokojenia prihlásenej pohľadávky veriteľa, t.j. že v dôsledku konkrétneho právneho úkonu dlžníka nebude môcť byť pohľadávka veriteľa pre nedostatok majetku uspokojená vôbec alebo len čiastočne. Zároveň musí ísť o pohľadávku, ktorá existovala v čase, keď bol právny úkon dlžníka urobený, resp. nadobudol účinnosť a ktorá bola veriteľom v konkurze na majetok úpadcu riadne prihlásená a zistená. Aj v prípade, ak právnym úkonom dlžníka dôjde k zmenšeniu majetku dlžníka, nemožno sa úspešne domáhať odporovateľnosti, pokiaľ majetok dlžníka, ktorý mu ostal, postačuje na uspokojenie pohľadávky, nakoľko týmto úkonom dlžníka nedochádza k ukráteniu uspokojenia pohľadávky iného veriteľa. Stav majetku dlžníka pre potreby posúdenia, či konkrétnym právnym úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok jeho veriteľov, je pritom potrebné skúmať k momentu uskutočnenia (účinnosti) odporovaného právneho úkonu, nakoľko len v kontexte zistených majetkových pomerov dlžníka (úpadcu) k uvedenému momentu možno hovoriť o tom, že konkrétny právny úkon ukracuje uspokojenie (prihlásenej) pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

14. Všeobecné predpoklady odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze

vyplývajú z ust. § 57 ZKR bez ohľadu na to, ktorá skutková podstata odporovacieho práva je zo strany správcu úpadcu uplatnená. Žalobca, t.j. správca úpadcu vo vzťahu k naplneniu všeobecných predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze podľa ust. § 57 ZKR je vždy nositeľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Základnou podmienkou odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze je v zmysle ust. § 57 ods. 1 ZKR preukázanie existencie platného právneho úkonu dlžníka týkajúceho sa majetku dlžníka a preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého veriteľa dlžníka týmto právnym úkonom podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR. Na uvedenom závere nemení nič ani tá skutočnosť, pokiaľ správca odporuje právnemu úkonu urobenému v prospech osoby spriaznenej dlžníkom, nakoľko v takomto prípade sa v zmysle ust. § 59 ods. 3 ZKR resp. § 60 ods. 2 ZKR predpokladá úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a vedomosť druhej strany o tomto úmysle, pokiaľ sa nepreukáže opak, avšak nepredpokladá sa ukrátenie ako základný predpoklad odporovateľnosti podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR, ktoré je v každom prípade uplatneného odporovacieho práva povinný tvrdiť a preukazovať žalobca.

15. Súd konštatuje, že žalobca v prejednávanej veci neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k naplneniu všeobecných predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze podľa ust. § 57 ZKR, a to preukázaniu existencie odporovaných právnych úkonov úpadcu a preukázaniu ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka v zmysle ust. § 57 ods. 4 ZKR.

16. Žalobca v prejednávanej veci uplatnil odporovacie právo voči právnym úkonom, ktoré označil ako zmluvy o pôžičke uzatvorené medzi úpadcom EUROS Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a spoločnosťou ELTOS, s.r.o. ako dlžníkom v dňoch 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011. Na preukázanie existencie odporovaných právnych úkonov predložil najmä listinné dôkazné prostriedky, ktoré sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 5 - 9 spisu označené ako zmluvy o pôžičke s označenými zmluvnými stranami veriteľ EUROS Slovakia, s.r.o. a dlžník ELTOS, s.r.o. Z obsahu všetkých týchto listín vyplýva konštatovanie, že veriteľ v období od 01.01. do 31.12. príslušného kalendárneho roka (2007, 2008, 2009, 2010 a 2011) požičal dlžníkovi čiastkové pôžičky vo výške uvedenej v každej listine jednou sumou. Z týchto listín ďalej vyplýva účel, na ktorý má dlžník poskytnuté finančné prostriedky použiť s tým, že podpísaním tejto listiny dlžník potvrdzuje prevzatie pôžičky a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi do 31.01. nasledujúceho kalendárneho roka (2008, 2009, 2010, 2011 a 2012) v hotovosti alebo bankovým prevodom.

17. Zmluva o pôžičke v zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka je reálnym kontraktom, na vznik ktorého je vyžadovaný konsenzus zmluvných strán ohľadne podstatných náležitostí zmluvy, ktorými sú prenechanie druhovo určenej veci, najmä peňazí veriteľom dlžníkovi a záväzok dlžníka vec rovnakého druhu po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zároveň na vznik zmluvy o pôžičke sa vyžaduje reálne prenechanie (odovzdanie) druhovo určenej veci, najmä peňazí veriteľom dlžníkovi, ktorým momentom zmluva o pôžičke ako reálny kontrakt vzniká. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že predložené listiny označené ako zmluvy o pôžičke nie sú právnym úkonom zmluvy o pôžičke v zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka. Tieto listiny podľa ich obsahu sú len potvrdením o prípadnej existencii zmlúv o pôžičke v priebehu vymedzeného časového obdobia konkrétneho kalendárneho roka. Pokiaľ aj z ich obsahu vyplýva, že dlžník potvrdzuje prevzatie pôžičky (článok II.), tak vzhľadom na súčasné konštatovanie v čl. I., že peňažné prostriedky veriteľ požičal dlžníkovi už vo vymedzenom období konkrétneho kalendárneho roka ako čiastkové pôžičky vyjadrené v každej listine súhrnou sumou, tak nemožno konštatovať, že by pri podpise listín označených ako zmluvy o pôžičke dochádzalo k reálnemu odovzdaniu (prenechaniu) finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi. Obsah týchto listín nepreukazuje konkrétne skutkové okolnosti uzavretia zmlúv o pôžičke. Z obsahu týchto listín ani zo skutkových tvrdení žalobcu nie je zrejmé, kedy, kým, v akej výške a za akých okolností došlo k reálnemu poskytnutiu finančných prostriedkov spoločnosťou úpadcu EUROS Slovakia, s.r.o. spoločnosti ELTOS, s.r.o. Za daných okolností ako dôvodné vyhodnotil súd námietky žalovaného, že žalobca nepreukázal reálne odovzdanie finančných prostriedkov úpadcom EUROS Slovakia, s.r.o. ako veriteľom dlžníkovi ELTOS, s.r.o. v tvrdenej výške X.XX.XXXX,XX €.

18. Pokiaľ v konaní bola predložená listina označená ako uznanie záväzku (č.l. 10 spisu), tak obsah uznania záväzku nepovažuje súd za dostatočne určitý, nakoľko nie je zrejmé záväzku z ktorej konkrétnej zmluvy o pôžičke sa má uznanie týkať. Na základe zmlúv o pôžičke, existenciu ktorých žalobca dovodzuje z predložených listín označených ako Zmluva o pôžičke na č.l. 6 - 9 spisu, spočítaním v nich uvedených súm malo dôjsť k poskytnutiu finančných prostriedkov v sume X.XXX.XXX,XX €. Uznanie

záväzku z 01.02.2012 č.l. 10 spisu sa týka sumy XX.XXX,XX €, ktorú nemožno stotožniť s konkrétnym právnym úkonom zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi úpadcom EUROS Slovakia, s.r.o. a žalovaným ELTOS, s.r.o. Zároveň žalobca v konaní dostatočne neozrejmlil a z jeho skutkových tvrdení nevyplýva, z akého dôvodu dňa 01.02.2012, kedy uplynula aj posledná lehota na vrátenie finančných prostriedkov v zmysle predložených listín označených ako zmluva o pôžičke, došlo zo strany dlžníka ELTOS s.r.o. k uznaniu len sumy XX.XXX,XX € a aký bol „osud“ zvyšku tvrdeného záväzku spoločnosti ELTOS, s.r.o. vrátiť žalobcovi finančné prostriedky celkom v sume X.XXX.XXX,XX €. Zároveň, pokiaľ suma XX.XXX,XX € vyplývajúca z listiny uznania záväzku z 01.02.2012 bola uplatnená žalobcom prihláškou pohľadávky v konkurze na majetok spoločnosti ELTOS, s.r.o. a táto pohľadávka bola žalovaným ako správcom ELTOS, s.r.o. zistená, tak v rámci peňažnej náhrady požadovanej žalobcom v prejednávanej veci je táto suma žalobcom uplatnená voči žalovanému duplicitne. Za daných okolností vo väzbe na procesnú obranu žalovaného v prejednávanej veci súd konštatuje, že žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal existenciu odporovaných právnych úkonov zmlúv o pôžičke, ako ani reálne poskytnutie finančných prostriedkov úpadcom EUROS Slovakia, s.r.o. spoločnosti ELTOS, s.r.o. v tvrdení sume X.XXX.XXX,XX €.

19. Vo vzťahu k preukázaniu ukrátenia ako všeobecného predpokladu odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze podľa § 57 ods. 4 ZKR žalobca v konaní poukazoval na to, že v čase, kedy mali byť zmluvy o pôžičke uzavreté, za ktorý deň považoval deň datovania listín označených ako zmluvy o pôžičke č.l. 5 - 9 spisu, mal úpadca veriteľov, ktorí si prihlásili v konkurze na majetok úpadcu svoje pohľadávky, ktoré nebudú v celom rozsahu uspokojené. Žalobca konkrétne poukazoval na predložené prihlášky pohľadávok veriteľov Enermont, s.r.o., GEA klimatizácia, s.r.o., Milan Kapusta - KAMONT a TMS - Montys, s.r.o., pričom ukrátenie uspokojenia pohľadávok týchto veriteľov tvrdil vo väzbe na skutočnosť, že v konkurze na majetok úpadcu nebudú uspokojení v celom rozsahu, nakoľko na základe zmlúv o pôžičke došlo k odlivu finančných prostriedkov z majetkovej podstaty úpadcu, ktoré by mohli byť použité na uspokojenie veriteľov v konkurze, a teda v konkurze by došlo k ich uspokojovaniu vo väčšom rozsahu.

20. Otázka ukrátenia podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR však nemôže byť posudzovaná vo väzbe na rozsah uspokojenia prihlásených pohľadávok veriteľov v konkurze na majetok úpadcu, ale je potrebné ju posudzovať vo väzbe na konkrétne majetkové pomery úpadcu v čase uskutočnenia resp. účinnosti odporovaných právnych úkonov. Zo skutkových tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov nevyplývajú skutočnosti ozrejmujúce stav majetku úpadcu v čase účinnosti odporovaných právnych úkonov zmlúv o pôžičke a následne po uskutočnení (účinnosti) týchto právnych úkonov z hľadiska ich dopadu na majetkové pomery úpadcu v čase ich uskutočnenia a na možnosť uspokojenia pohľadávok veriteľov úpadcu, ktoré zároveň boli prihlásené v konkurze na majetok úpadcu. Zároveň, zo skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazných prostriedkov nemožno ustáliť ani moment účinnosti odporovaných právnych úkonov, nakoľko nie je zrejmé, kedy reálne došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov zo strany úpadcu EUROS Slovakia, s.r.o. spoločnosti ELTOS, s.r.o., ku ktorému momentu účinnosti právneho úkonu by následne bolo možné posudzovať naplnenie všeobecného predpokladu ukrátenia podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR. Z obsahu predložených listín je zrejmé, že ak aj došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov úpadcom spoločnosti ELTOS, s.r.o., nebolo to k dátumu podpisu listín označeným ako Zmluvy o pôžičke (č.l. 5 - 9 spisu). Je súčasťou povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu v konaní o odporovacej žalobe tvrdiť a preukázať, že práve v dôsledku odporovaných právnych úkonov sa majetok dlžníka k momentu ich účinnosti zmenšil takým spôsobom, že už nestačil na úplné uspokojenie pohľadávok veriteľov, ktorí si zároveň svoje pohľadávky následne prihlásili v konkurze na majetok úpadcu. Ani informácia o negatívnom vlastnom imaní úpadcu v rokoch 2010 a 2011 nepreukazuje, že došlo k určitému konkrétnemu momentu k ukráteniu uspokojenia veriteľov dlžníka, ktorí si zároveň svoje pohľadávky prihlásili v konkurze na majetok úpadcu, a to práve v dôsledku tvrdených odporovaných právnych úkonov.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to vzhľadom na nepreukázanie všeobecných predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze podľa § 57 ZKR, bez potreby ďalšieho zaoberania sa naplnením osobitných predpokladov odporovateľnosti v zmysle uplatneného odporovacieho práva podľa ust. § 59 a § 60 ZKR.

22. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v

celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).