

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Cob/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115212624
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3115212624.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. A. XXX, o zaplatenie 1.955,57 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/262/2015-79 zo dňa 19. januára 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a vo výroku III. o trovách konania, **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 343,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 54,56 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 158,- eur od 26.04.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 130,48 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výroku II. žalobu vo zvyšnej časti zamietá a vo výroku III. rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili opakovane zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 640/2003 Z. z.

o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Uzatvorením zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovaného zabezpečiť služby určené v zmluve

a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobia faktúrami. Žalobu v časti zaplatenia ceny služieb, ktorá predstavuje cenu poskytnutých služieb v zmysle zmluvy, ktorá bola vyfakturovaná právnym predchodcom žalobcu faktúrami, ktoré boli žalovanému riadne, v súlade so zmluvou vystavené a ktorými boli žalovanému vyfakturované poskytnuté telekomunikačné služby, súd považuje za dôvodnú. Uplatnenú zmluvnú pokutu posúdil súd prvej inštancie ako zjavne neurčité a nejednoznačné dojednanie. Neurčitosť a nejednoznačnosť robí takéto dojednanie neplatné. V predmetných zmluvách

v znení ich dodatkov, bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka, a to pre prípad porušenia viacerých povinností (povinnosti uvedenej

v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo bode 3 Dodatku č. 1), za splnenia ďalšej podmienky a to následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, pričom jednotlivé body obsahujú v sebe ďalšie povinnosti. Už len samotný bod 1 písm. b/ obsahuje povinnosť účastníka zmluvy dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami, pričom následne odkaz zmluvnej pokuty na tento bod zmluvy je skutočne široko koncipovaný a zjavne neurčitý, čo všetko by mala zmluvná pokuta takto dojednaná zabezpečovať. Oboznámením sa s obsahom predmetného ustanovenia to skutočne nie je možné zistiť. Z takejto formulácie zmluvnej pokuty nie je zrejmé, na aké porušenie, konkrétnej zmluvnej povinnosti resp. povinností bola zmluvná pokuta dohodnutá a za akých podmienok by vznikol oprávnenej strane na ňu nárok. Žalobca ako vo vystavenej faktúre, tak ani v samotnej žalobe nepoukázal na konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou iba všeobecne uviedol, že zmluvná pokuta bola stanovená za nedodržanie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku. Z neplatného dojednania súd nemôže priznať žalobcovi právo, preto žalobu žalobcu v časti, ktorej si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.493,73 eur súd prvej inštancie zamietol. Zároveň bola zmluvná pokuta viazaná na následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, pričom uvedenú skutočnosť, súd prvej inštancie rovnako v konaní preukázanú nemal. Zmluvnú pokutu dohodnutú pre prípad nedodržania doby splatnosti súd v súlade s článkom IV odsek 16 Všeobecných zmluvných podmienok a Cenníkom, žalobcovi priznal. Táto zmluvná pokuta bola fakturovaná žalovanému právnym predchodcom žalobcu faktúrou č. 7303548273 v dohodnutej výške 4,99 eur. O trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd prvej inštancie mu náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie (za účinnosti O.s.p. platného a účinného do 30.6.2016), v ktorom okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec a nedostatočne zistil skutkový stav. Súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nezaoberal a bližšie neskúmal, za porušenie akých povinností si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu. Žalobca v odvolaní poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.3.2014 sp. zn. 9Co/35/2013 a na stanovisko ústavného sudcu F. K., s ktorými sa žalobca stotožňuje. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie resp. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný na odvolanie žalobcu nereagoval.

5. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p., keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

9. Predmetom preskúmacieho oprávnenia odvolacieho súdu viazaného rozsahom a dôvodmi odvolania bola otázka platnosti alebo neplatnosti dohody o zmluvnej pokute ako súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 911453841 zo dňa 27.02.2013 v znení dodatku, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 911453842 zo dňa 27.02.2013 v znení dodatku a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 911453842 zo dňa 27.02.2013 v znení dodatku.

10. Žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie okrem iného namietal, že súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nezaoberal a bližšie neskúmal, za porušenie akých povinností si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.03.2014 sp. zn. 9Co/35/2013 a na stanovisko ústavného sudcu F.T..

11. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom záväzkových právnych vzťahov. Plní funkciu preventívnu, reparačnú (je paušalizovanou náhradou škody) a sankčnú. Jedná sa o dohodu určenú peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Je upravená v ust. § 544 až 545a Občianskeho zákonníka a v ust. § 300 až 302 Obchodného zákonníka. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, musí v nej byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia a musí v nej byť uvedená povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Uvedené podmienky musia byť v dohode vymedzené určito, to zn. musí byť presne a určito špecifikované na porušenie akej povinnosti sa zmluvná pokuta vzťahuje. Tieto podmienky dohody o zmluvnej pokute potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. M Obdo 4/2003 (judikát č. 92/2004).

12. Preskúmaním obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že zmluvné strany uzavreli dohodu o zmluvnej pokute v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 911453841 zo dňa 27.02.2013, v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 911453842 zo dňa 27.02.2013 a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 911453842 zo dňa 27.02.2013. V bode 4. každého dodatku bola zmluvná pokuta dohodnutá v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b/, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. V bode 1 písm. b/ je uvedených viacej záväzkov žalovaného označeného v zmluve ako účastníka, ako napr. riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete, Cenníkom pre poskytovanie služieb, záväzok zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2 je uvedený záväzok žalovaného ako účastníka zmluvného vzťahu, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, ďalej, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu, alebo o zmenu aktivovaného programu služieb, na program služieb iTariff okrem prípadov špecifikovaných v tomto bode, že po dobu viazanosti účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku. V bode 3 sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu, alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

13. Odvolací súd konštatuje, že dokazovaním vykonaným pred súdom prvej inštancie, nebol preukázaný právny základ žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Jednou z podmienok platného uzavretia dohody o zmluvnej pokute je určenie povinnosti, na zabezpečenie ktorej je zmluvná pokuta dohodnutá. Táto povinnosť musí byť jasne, zreteľne a určito špecifikovaná a nie je možné ju odvodzovať od ostatných ustanovení zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute nie je špecifikovaná konkrétna povinnosť, pre nesplnenie ktorej je vyhotoviteľ (žalobca) oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu, nie je jasné a určité, či musí ísť o porušenie všetkých zmluvných ustanovení uvedených v jednom z bodov 1 písm. b/ alebo jednej z povinností uvedených v bode 2, alebo všetkých povinností súčasne.

14. Odvolací súd konštatuje, že vo veci sp. zn. 9Co/35/2013 zo dňa 11.03.2014, na ktoré rozhodnutie žalobca poukázal rozhodoval Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, tak ako je v predmetnej veci odvolacím súdom Krajský súd Trenčín. Odvolací súd sa nechce vyjadrovať k rozhodnutiam iného odvolacieho súdu a už vonkoncom nechce tieto rozhodnutia hodnotiť. Tak ako uvedené rozhodnutie tak aj v odvolaní citované stanovisko ústavného sudcu F. K. sa týka spotrebiteľských vzťahov, čo nie je možné použiť v danej veci. Žalovaný uzatváral zmluvy s právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľ a nie spotrebiteľ.

15. Keďže v prejednávanej veci nebola určitým a zrozumiteľným spôsobom vymedzená povinnosť, v dôsledku porušenia ktorej by mal žalovaný platiť zmluvnú pokutu, odvolací súd dospel k záveru o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dôsledku jej

neurčitosti. Neplatnosť dohody ako dvojstranného právneho úkonu by nebolo možné zvrátiť žiadnymi ďalšími tvrdeniami a dôkazmi zo strany ktorejkoľvek strany sporu. Z týchto dôvodov vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalobcu ako neopodstatnené, skonštatoval vecnú správnosť napadnutého rozsudku vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá ako aj vo výroku o trovách konania.

16. Odvolací súd má za to, že žalobca ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne tvrdenia, ktorými sa súd prvej inštancie nebol zaoberal a riadne ich neodôvodnil. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. účinného od 01.07.2016 potvrdil, pričom v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p.)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).