

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010319
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného G. D., X.. XX.XX.XXXX, pre útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. D., X..XX.XX.XXXX Y. B., V. L. E.. C.
XXXX/X, B., V..Č.. Ú. C. Ú. L. L.,

je vinný,

že

dňa 03.02.2022 v čase okolo 20.10 hod. na parkovisku pred predajňou BILLA na ul. Pražská č. 7880 vo Zvolene napadol príslušníka Policajného zboru zaradeného na OO PZ Zvolen nstržm. O. O., X.. XX.XX.XXXX, Č.:XXX XXX, tvoriaceho hliadku s príslušníkom Policajného zboru nstržm. A.. Z. K., X.. XX.XX.XXXX, Č.:XXX XXX, pod volacím znakom B. XXX, tak, že počas toho ako hliadka B. XXX v súvislosti so zisteným porušením opatrení na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 prejednávala u obvineného zistený priestupok v blokovom konaní, pričom tento pohybujúc sa v blízkosti hliadky PZ, držiac v rukách 2 sklenené fľaše zakopol, v dôsledku čoho mu fľaše vypadli na zem, kde sa rozbili a z týchto obvinený následne do pravej ruky uchopil črepinu hrdla fľaše s ostrými výčnelkami a druhou rukou strčil do ľavého ramena stržm. O. O., na čo ho
6T/2/2022

stržm. O. O. vyzval, aby upustil od ďalšieho konania, a súčasne zo služobného vozidla na strane spolujazdca vystúpil nstržm. A.. Z. K., pričom obom policajtom povedal: „...Vy mi aj tak kokot môžete, neviete aké mám ja známosti a začnite sa báť obaja, dám Vás dole...“ a s črepinou hrdla fľaše uchopenou v ruke namieril na stržm. O. O. a opýtal sa ich, či ich s tým má zabiť, na čo ho stržm. O. O. spolu s nstržm. A.. Z.Á. K. vyzvali na zahodenie črepiny a upustenie od jeho konania, čo obvinený neuposlúchol a pristúpil do bezprostrednej blízkosti stržm. O. O., voči ktorému sa zahnal rukou a držiac črepinu hrdla fľaše ho ňou udrel do oblasti zátylku, čím spôsobil poškodenému stržm. O. O. ľahkú formu pomliaždenia krčnej chrbtice s dobou liečenia 6 dní,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou; inému sa vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona,

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, 5, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradíť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874, škodu vo výške 35,91 € (tridsaťpäť eur a deväťdesiatjeden centov).

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 1Pv 57/22/6611-34 dňa 02.06.2022 obžalobu na obvineného G. D. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona; prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2022 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní poškodený O. O. uviedol, že si neuplatňuje náhradu škody voči obvinenému.

Na hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti VŠZP a.s. Bratislava bolo oboznámené ich vyjadrenie z prípravného konania ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody. Poškodený si uplatnil nárok vo výške 35,91 Eur (čl. 99 - 108). Obvinený uviedol, že túto škodu je ochotný zaplatiť.

Na hlavnom pojednávaní bolo oboznamované listinné dôkazy a to odpis z registra trestov (čl. 234 - 235), správa o priestupkoch (čl. 236 - 255), rozsudok Okresného súdu Zvolen 4T/3/2018-298 zo dňa 21.02.2018.

Z nich súd zistil, že obžalovaný je od 03.02.2022 väzobne stíhaný v danej trestnej veci a to na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen č. k. 0Tp/49/2022-10 zo dňa 05.02.2022 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a väzbu vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Pred predmetným trestným a väzobným stíhaním sa obžalovaný dopustil 10-tich priestupkov a to v období od 03.06.2016 do 03.02.2022.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 1998 celkovo 10-krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť a to aj trestom nepodmienečným. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2018 z 21.02.2018 právoplatným dňa 09.03.2018 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia

slobody 4 (štyroch) rokov a 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, z ktorého bol podmienečne prepustený dňa 13.05.2021 so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 323 ods. 2 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku jedna závažnejším spôsobom konania.

6T/2/2022

Podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa inému vyhráza usmrtením, ublížením na zdraví, alebo spôsobením malej škody, v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, 156 a § 157.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka O. O., svedka A. Z. K., tiež listinnými dôkazmi - znalecký posudok MUDr. Jaroslava Gregu čl. 27 - 22 a znalecký posudok KEÚ PZ, odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy.

Obžalovaný má družku a jedno maloleté dieťa, s ktorými žil v spoločnej domácnosti. V čase rozhodovania súdu je vo výkone väzby. Pracoval ako murár a mal príjem 825,- Eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Príťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). U obvineného je teda prevaha príťažujúcich okolností.

6T/2/2022

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o opakovaný zločin útoku na

verejného činiteľa, keď naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2018 z 21.02.2018, právoplatným dňa 09.03.2018 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody 4 rokov a 5 mesiacov nepodmienečne, z ktorého bol podmienečne prepustený dňa 13.05.2021 so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov. Tohto skutku sa teda dopustil v čase plynutia skúšobnej doby.

Súd prihladol na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. s tým, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Základná trestná sadzba bola v rozmedzí troch až ôsmich rokov. Upravená trestná sadzba po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. je päť a pól roka až osem rokov.

Pri ukladaní druhu a výmere trestu je potrebné prihliadať, že daným trestným činom nedošlo k spôsobeniu nejakého vážnejšieho následku, či už na zdraví, živote alebo majetku.

Súd nezľahčuje opakované až chronické páchanie trestnej činnosti obžalovaným, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Ohľadom osoby obžalovaného súd pri rozhodovaní prihliadal aj na jeho aktuálny stav, s tým, že má družku a jedno maloleté dieťa o ktoré sa spoločne starali.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov, u obžalovaného je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona trest vo výmere päť a pól až osem rokov. Súd uložil trest odňatia slobody päť a pól roka (66 mesiacov). Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný, hoci sa jedná o trest uložený na samej dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko v posledných 10 - ich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému úhrnný trest, nakoľko ho odsúdil za dva trestné činy.

6T/2/2022

Súd v súlade s § 287 ods. 1 Tr. por. súčasne uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému VsZP a. s. vzniknutú škodu vo výške 35,91 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.