

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200296
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516200296.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. E. G.Ú., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P., D. A. XXX/XX, a otca: neuvedený, v konaní o zverenie mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P., D. A. XXX/XX, o úpravu rozsahu práv a povinností starej matky k maloletému dieťaťu a o určenie výživného matke pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P., D. XXX/XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre maloletú E. sumou 100 eur mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/20/2015-11 zo dňa 06.02.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/20/2015-11 zo dňa 06.02.2015, ppl. 13.03.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd rozhodol tak, že mal. E. zostáva v starostlivosti starej matky.

2. Stará matka návrhom doručeným súdu 21.01.2016 navrhla, aby súd určil matke výživné pre mal. E. v minimálnej zákonnej výške mesačne s účinnosťou od 21.01.2016.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/5/2016 - 60 z 08.12.2016, sa začalo konanie o zverenie mal. E.H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. G..

4. Stará matka pred súdom súhlasila so zverením mal. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a s určením výživného matke vo výške 100 eur mesačne. Tiež uviedla, že jej manžel so zverením mal. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

5. Matka pred súdom súhlasila so zverením mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a s určením výživného pre mal. E. vo výške 100,- eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník pred súdom súhlasil so zverením mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ako aj s určením výživného matke vo výške 100 eur mesačne s prihliadnutím na jej zárobkové a majetkové pomery, nakoľko je to v prospech maloletej. Tiež uviedol, že na základe prešetrovaných pomerov v domácnosti starej matky je možné domnievať sa, že maloletá má v jej domácnosti vhodné podmienky.

7. Z výsluchu starej matky súd zistil, že o mal. E. sa stará s manželom prakticky odmalička. Bývajú spolu s maloletou a manželom v 3-izbovom byte, ktorý je v ich BSM. Náklady na bývanie činia mesačne približne 150 eur. Zároveň vlastní v podielovom spoluvlastníctve s ďalšími súrodencami podiel na dome rodičov, ktorý sa nachádza v Hubine, tiež s manželom vlastní automobil zn. Chevrolet, rok výroby 2009. Iné hnutelné veci výraznejšej hodnoty nevlastní. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 650 eur. Príjem manžela závisí od počtu odpracovaných hodín, dosahuje 500 eur - 600 eur mesačne. Je zdravá. V registri trestov nemá žiadny záznam, nikdy nebola trestne stíhaná, je plne spôsobilá na právne úkony. Maloletá E. je zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Navštevuje materskú školu, posledný ročník, na ďalší školský rok pôjde do 1. triedy ZŠ. Matka sa s dcérou pravidelne nestretáva, niekedy je to raz za 2 týždne, niekedy 2 x do týždňa. Na maloletú neprispieva, nekupuje jej ani oblečenie, sem-tam jej kúpi malú hračku. Matka asi pred 1-2 rokmi bývala v domácnosti starej matky, avšak viac jej vyhovuje bývať sama, pretože sa nemusí starať o maloletú, čo bola jediná povinnosť, ktorú si mala plniť. Mal. E. svojho biologického otca pozná, ale sa nestretávajú. Stretávali sa iba v čase, keď matka s otcom žili v spoločnej domácnosti. Otec na maloletú neprispieva, ani sa s ňou nestretáva. Naposledy sa videli asi pred rokom. Matka má len vyživovaciu povinnosť k mal. E.. Stará matka nemá vyživovacie povinnosti, nakoľko deti sú dospelé a samostatne sa živia.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že býva s partnerom v Piešťanoch v podnájme. Za byt mesačne platia 260 eur, z ktorej sumy matka uhrádza 130 eur mesačne. Táto suma zahŕňa aj náklady na energie. Matka je zdravá. Je stredoškolsky vzdelaná s výučným listom v odbore kaderníčka, v ktorom nikdy nepracovala. Po skončení pracovného pomeru v spoločnosti OTTO bola v mesiaci október 2016 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Zamestnala sa v novembri 2016, dosahuje príjem vo výške 569 eur. Iný príjem nemá. Majetok výraznejšej hodnoty nevlastní, dlhy nemá. S dcérou sa stretáva pomerne často, asi 4krát cez týždeň, podľa toho, ako jej to dovoľuje práca, napr. po rannej smene je s dcérou od 14.00 hod. do 19.00 hod., cez víkendy zvykne u starej matky aj prespať. Doteraz výživné dcére neplatila, ale prispieva tak, že keď idú von, kúpi jej napr. džús alebo hračky. Oblečenie dcére nekupuje, pretože stará matka si ho zabezpečí sama. O dcéru sa plánuje začať starať sama, ale zatiaľ jej to práca nedovoľuje, pretože by nemohla dcéru nosiť do škôlky a stíhať aj rannú smenu.

9. Z Rodného listu Matričného úradu Trnava z 27.09.2010 súd zistil, že mal. E. G. sa narodila XX.XX.XXXX v Trnave matke E. G., nar. XX.XX.XXXX. Otec je v rodnom liste neuvedený.

10. Zo Správy z prešetrených pomerov z 15.11.2016 súd zistil, že mal. E. býva spolu so starou matkou W. G. a starým otcom E. G. v 3-izbovom byte, ktorý je v ich vlastníctve. Mal. E.D. obýva detskú izbu, v ktorej má vlastnú posteľ, stolík, stoličku, PC, skrine s oblečením a množstvo hračiek. Maloletá má v tomto byte zabezpečený dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase návštevy bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Mal. E. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Matka bola nezamestnaná, stará matka bola zamestnaná vo firme Semikron s čistou priemernou mzdou vo výške 650-680 eur mesačne. Starý otec pracuje v Agrodružstve Trebatice s priemernou mzdou 550 eur mesačne. Pravidelné mesačné náklady za byt sú približne 150 eur mesačne. Maloletá E. navštevuje materskú školu v Trebaticiach. Súd tiež zistil, že matka na výživu maloletej neprispieva, o maloletú sa občas zaujíma - raz za čas príde alebo si ju vezme na jeden deň k sebe cez víkend. Maloletá má vraj matku veľmi rada, teší sa, keď za ňou príde, a je jej smutno, keď matka sľúbi, že príde, ale sľub nedodrží. Od narodenia sa o maloletú stará stará matka sama spolu s manželom, t.j. starým otcom maloletej. Tiež im vypomáha aj dospelý brat matky, ktorý býva v tej iste bytovke. Stará matka navyše finančne vypomáha matke, ktorá vystriedala už niekoľko zamestnaní. Maloletú má síce matka rada, nevie sa však o ňu postarať. Stará matka nebráni stretávaniu, ale vidí, že matka nemá voči maloletej žiadnu zodpovednosť, nevie nič o jej potrebách, nevie sa o ňu normálne postarať.

11. Z Vyjadrenia Obce Trebatice zo 16.03.2017, Výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo 06.04.2017, Čestného prehlásenia z 10.04.2017, Sobášneho listu z 30.04.1988 súd zistil, že stará matka uzatvorila dňa XX.XX.XXXX v Moravanoch nad Váhom manželstvo s E. G.. Spolu s manželom sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese P., D. A. XXX/XX, kde žijú so svojou rodinou. Na manželov G.Q. neboli na obecny úrad podané žiadne sťažnosti a iné podania. V obci požívajú dobrú povesť. Manželia vlastní v BSM nehnuteľnosť v bytovom dome, obci riadne platia všetky miestne dane a poplatky, o maloletú vnučku E. G. sa riadne starajú. Súd tiež zistil, že stará matka nemá záznam v registri trestov

GP SR, pričom jej manžel, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, súhlasí so zverením maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

12. Z Potvrdenia o príjme matky za obdobie od 11/2016 do 02/2017 súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem činí 490 eur.

13. Z Potvrdenia o príjme za obdobie od 2015/1 - 2016/10 z 08.11.2016, Výpisu z LV č. XXXX Úradu geodézie, kartografie a katastra z 19.01.2009 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem starej matky činí 696,94 eur. Súd tiež zistil, že spolu s E. G. v podiele vo výške 1/1 vlastní nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v obci P., kat. úz. P., t.j. byt č. 5 na 2.poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX.

14. Z Potvrdenia o výške poplatkov za dieťa v MŠ z 10.11.2016 súd zistil, že v šk. r. 2016/2017 súhrn poplatkov pre mal. E. činil 416,98 eur, z čoho 26,18 eur mesačne poplatok za stravu, 2 eur mesačne režijný poplatok, 11 eur mesačne pranie posteľnej bielizne, 24 eur poplatok do rodičovského účtu, 20 eur materiály na akcie, 10 eur na detský časopis, 12 eur školské fotografie, 30 eur ako poplatky na detské akcie - divadlá, exkurzie a výlety.

15. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Na základe vyššie vykonaného dokazovania výsluchom starej matky, matky a správou z prešetrených pomerov z 15.11.2016 mal súd za preukázané, že výlučne stará matka zabezpečuje starostlivosť o mal. E. prakticky od jej narodenia. Matka sa pritom o maloletú zaujíma iba občas, raz za čas príde alebo si maloletú vezme na jeden deň k sebe cez víkend, na jej výživu neprispieva. Súd mal tiež za preukázané výsluchom starej matky, že maloletá má matku veľmi rada, teší sa, keď za ňou príde, a je jej smutno, keď matka sľúbi, že príde, ale nedodrží sľub. Matka má maloletú tiež rada, nevie sa však o ňu postarať, nemá voči nej akúkoľvek zodpovednosť, nevie nič o jej potrebách. Rodným listom z 27.09.2010 mal pritom súd za preukázané, že otec v rodnom liste mal. E. uvedený nie je. Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka zveril maloletú E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má osobné, osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady pre riadny a zodpovedný výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú starostlivosť fakticky zabezpečuje od narodenia maloletej, keďže matka sa o ňu postarať nevie, nepozná jej potreby.

17. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že mal. E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, zároveň bolo nevyhnutné v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením určiť aj vyživovaciu povinnosť povinnej matke. S prihliadnutím na preukázané zárobkové a majetkové pomery matky bola jej určená vyživovacia povinnosť k mal. E. vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku v zmysle zhodných návrhov starej matky a matky. Tu súd uvádza, že matka, ktorá je stredoškolsky vzdelaná s výučným listom, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 490 eur mesačne, iné vyživovacie povinnosti okrem mal. E. nemá. Preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i ustanovenia Zákona o rodine súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti matky pre mal. E. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/20/2015-11 zo dňa 06.02.2015, ktorým súd rozhodol tak, že mal. E. zostáva v starostlivosti starej matky.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.