

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120244955.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: E. A., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P., R. XXX, zastúpená JUDr. Peter Vachan, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie sumy 6.511,83 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 22. septembra 2020 č.k. 18Csp/52/2020-306, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,82%.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.712,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% p.a. zo sumy 3.284,99 eur od 10.12.2019 do 13.01.2020, vo výške 8% p.a. zo sumy 3.181,15 eur od 14.01.2020 do 17.02.2020, vo výške 8% p.a. zo sumy 3.117,64 eur od 01.02.2017 do 20.04.2020, vo výške 8% p.a. zo sumy 2.990,62 eur od 01.03.2017 do 18.05.2020, vo výške 8% p.a. zo sumy 2.927,11 eur od 01.04.2017 do 16.06.2020, vo výške 8% p.a. zo sumy 2.843,75 eur od 29.04.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobu zamietol. Súd prvej inštancie konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 337,40 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 14.01.2020 do zaplatenia zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má právo na ich náhradu v rozsahu 75,45 %.

2.Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, pričom nesporne ide o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vo výške 7.000,- eur splatiť formou pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky vo výške 81,37,- eur do 30.9.2011 a vo výške 112,27 eura od 25.11.2011, Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a prestala úver splácať. Zaoberal sa tým, či je daná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a mal aktívnu legitimáciu žalobcu za preukázanú. Tiež právny predchodca žalobcu preveroval bonitu žalovanej pred uzatvorením zmluvy a tvrdenie žalovanej, že je nesprávne v zmluve uvedená RPMN, nebolo preukázané. Tento považoval žalobu za dôvodnú v časti zaplatenia sumy vo výške 5.712,64 eura, čo predstavuje nezaplatenú istinu vo výške 2.859,75,- eura, neuhradený úrok vo výške 2.333,53 eura, úrok z omeškania vo výške 519,36 eur. Z uhradenej sumy žalovanej bola suma 445,79 eura žalobcom započítaná na poplatky, a keďže súd nepovažoval za dôvodné uplatnenie poplatkov započítal danú sumu na istinu, a preto žalobu vo zvyšku zamietol. Zároveň priznal žalobcovi i úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.. Predmetom nároku žalobcu bolo i zaplatenie 16,- eur, ktorú si žalobca uplatnil titulom poplatkov. Vychádzajúc z povahy právneho vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského a mal za to, že v dôsledku porušenia požiadavky,

posudzujúc poplatok v dobrej viere, došlo k ujme spotrebiteľa a tým k značnej nerovnováhe v právach a povinnosti strán, a preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 6.511,83 eura, úspešný bol v časti zaplata sumy 5.712,64 eura. Úspech žalovanej bol 12,27 %. Čiastočné späťvzatie žalobcu súd vyhodnotil podľa § 256 ods. 1 CSP, že žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 75,46 eura, a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, a to v časti o nároku na náhradu trov konania a domáhal sa jeho zmeny tak, že mu bude priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,82%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s právnym posúdením súdu prvej inštancie, aj keď súd uvádza vo svojom rozhodnutí, že čiastočné späťvzatie žalobcu vyhodnotil podľa § 256 ods. 1 CSP, a to, že žalovaný zavinil čiastočné zastavenie v konaní v časti o zaplata 337,40 eura. Napriek tomu považoval úspech žalobcu len z priznanej sumy vo výške 5.712,64 eura, a nie zo sumy 6.050,04 eura. Žalovaný procesne zavinil zastavenie v konaniach v časti o zaplata vo výške 337,40 eura, v dôsledku čoho mal súd v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP v tejto časti priznať nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplata 6.050,04 eura (92,91 %), čistý úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 85,82 eura. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 M Cdo 4/2010. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že žalobu v časti o zaplata sumy 337,40 eura vzal späť pred prvým pojednávaním, preto súd mal rozhodnúť aj o vrátení časti súdneho poplatku.

4. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal a odvolanie žalobcu (§ 363 a § 365 ods. 1 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil.

6. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Pokiaľ odvolací súd nerozhodne o potvrdení napadnutého rozhodnutia (§ 387 CSP), alebo o jeho zrušení (§ 389 CSP), napadnuté rozhodnutie zmení, t. j. predpokladom zmeny rozhodnutia je to, že ho nemožno potvrdiť ani zrušiť. K zmene napadnutého rozhodnutia dochádza predovšetkým vtedy, ak súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, prípadne vtedy, ak súd prvej inštancie síce správne zistil skutkový stav ale dospel k nesprávnym právnym záverom.

8. Predmetom konania bola žaloba žalobcu, ktorý sa domáhal zaplata sumy 6.511,83 eura s príslušenstvom. Súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatať sumu 5.712,64 eura spolu s príslušenstvom. Vo zvyšku žalobu zamietol a konanie v časti 337,40 eura s príslušenstvom zastavil. Zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 75,46 eura.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikli subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania. Plnia dôležité funkcie pri prevencii a sú zároveň aj sankciou za neúspech v konaní, alebo za chybné vedenie konania. Trovy konania chránia pred šikanóznym vedením sporu a svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

13. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu t. j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu a výroku rozhodnutia), ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t. j. každá strana (žalobca i

žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd priznáva náhradu trov konania protistrane.

15. V zmysle citovaného ustanovenia aj naďalej platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z toho dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

16. V danom prípade je nepochybné, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu plnenia na strane žalovanej, a to vo výške 347,40 eura tak ako správne zistil aj súd prvej inštancie, avšak zo skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver, keď vychádzal z úspechu žalobcu len zo sumy 5.712,64 eura, ktorú bola povinná žalovaná zaplatiť. K tejto sume však mal pripočítať aj sumu 337,40 eura, keďže zavinenie v tejto časti na zastavení konania, bolo jednoznačne na strane žalovanej. Je potrebné potom vychádzať zo sumy 6.050,04 eura pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata 6.511,83 eura, úspešný bo v sume 5.712,64 eura, čo je priznaná suma + suma, v ktorej časti bolo konanie zastavené 337,40 eura, teda 6.050,04 eura, čo predstavuje 92,91 %. Žalovaná bola úspešná v časti 461,79 eura, čo predstavuje 7,09 % a tak úspech žalobcu v konaní predstavuje 85,82 %. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,82%.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).