

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416203479.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. O. B. A. XXXX/XX, K., o zaplatenie 2 918,76 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 544,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.03.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 374,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2 374,01 € od 16.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 40,- € mesačne, vždy do 5-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

V. Žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 26,30 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 20.04.2016 právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2 918,76 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2 918,76 € od 16.03.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.02.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Úver bol poskytnutý s dohodnutým úrokom 19,2 %, žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1 350,- € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- €. Keďže žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, vystavil právny predchodca žalobcu ku dňa 06.03.2016 nový výpis z bankovej knihy so stavom obsahujúcim súhrn debetných položiek - istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku vo výške 2 918,76 €, ktorý mal zaplatiť do 15.03.2016.

2. Uznesením č. k. 4C/62/2016 - 40 zo dňa 16.02.2017 súd vyhovel návrhu právneho predchodcu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil terajší žalobca.

3. Pred začatím pojednávania podaním doručeným dňa 05.04.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti zaplatenia poplatkov a sankčného úroku vo výške 544,75 € bez uvedenia dôvodu.

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu sčasti späť, súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Na nesúhlas žalovaného by súd neprihliadal, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím predbežného prejednania alebo pojednávania.

7. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 11.10.2016. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, ale z dôvodu zlej finančnej situácie žiada aby mohol dlh splatiť v splátkach.

8. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie v zmysle § 177 ods. 1 CSP

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24.02.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (č. I. 7). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu (06.03.2016) mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 350,- € so zmluvným úrokom vo výške 19,2 % ročne so štandardnou splátkou 45,- € mesačne (č. I. 10). Dňa 02.05.2013 vyhlásila spoločnosť Consumer finance holding, a.s. okamžitú splatnosť dlžného zostatku 1 635,33 € z dôvodu porušenia platobnej disciplíny (č. I. 46). Žalovaná suma po čiastočnom späťvzati pozostávala z istiny vo výške 1 347,76 € a zo štandardného úroku vo výške 1 026,25 €, ktorý sa úročil ku dňu 29.02.2016.

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 ZSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorá predstavuje spotrebiteľský úver, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec, ktorý ku dňu 06.03.2016 predstavoval 1 350,- €, ktorý mal žalovaný splácať v mesačných štandardných splátkach po 35,- €. Keďže žalovaný neuhrádzal splátky riadne a včas, pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, čo žalovaný nesplnil (čím sa zároveň dostal do omeškania), preto súd žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) po jej čiastočnom späťvzátí vyhovel, a vzhľadom na finančnú situáciu žalovanému mu umožnil splniť povinnosť v splátkach.

12. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo na zaplatenie ročných úrokov z omeškania, ktoré mu prislúchajú, vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), t.j. 5,5 % ročne. Keďže ustanovenie o výške úrokov z omeškania je kogentné, súd zamietol žalobu v časti úroku z omeškania presahujúceho túto výšku.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pretože neúspech v časti späťvzatia považoval za neúspech v pomerne nepatnej časti. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

14. Keďže žalobca po podaní žaloby obmedzil predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vracia sa mu zodpovedajúca časť poplatku krátená o minimálnu sumu 6,70 € podľa § 7 ods. 7 v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Žalobca zaplatil súdny poplatok za pôvodnú žalobu vo výške 175,- €. Po čiastočnom späťvzátí by za žalobu platil súdny poplatok vo výške 142,- €. Krátený rozdiel tohto poplatku sa žalobcovi vracia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.