

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216010226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2017 v trestnej veci obžalovaného O. A., nar. XX.XX.XXXX v I. nad I., trvale bytom K. G. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. A., nar. XX.XX.XXXX v I. nad I., trvale bytom
K. G. XXX

sa uznáva vinným, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/9/2015 zo dňa 03.06.2015 právoplatným dňa 13.06.2015 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov, do 02.06.2017 a trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia na skúšobnú dobu 12 mesiacov, po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 20.04.2016 o 19.45 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČ: BN 322 AU po ceste III/1753 v smere od Bánoviec nad Bebravou do obce Veľké Hoste, s vozidlom dostal šmyk, prešiel cez protismernú časť vozovky, mimo cesty narazil do stĺpu spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava, s motorovým vozidlom sa prevrátil na strechu, tým spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodenej U. S. vo výške 1.351,- Eur, na stĺpe škodu vo výške 242,82 Eur spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava, následne bol policajnou hliadkou podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu v dychu v čase 20:04 hod. s pozitívnym výsledkom 0,66 mg/l alkoholu v dychu, opakovanej skúške v čase 20:21 hod. s výsledkom 0,70 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. a A. XXXX/XX, XXX XX I. nad I. a Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Bánovciach nad Bebravou podala dňa 09.12.2016 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 126/16/3301 - 30 obžalobu na O. A., nar. 17.XX.XXXX v I. nad I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. I písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2017 obžalovaný O. A. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. I písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a poškodených, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že býva spolu so svojou priateľkou D. S. u svojich rodičov na adrese K. G. XXX, má živnosť už asi štyri roky, no v súčasnosti je asi tri mesiace bez práce, pracuje iba brigádne, má vyživovaciu povinnosť voči mal. W. A., nar. XX.XX.XXXX. Z. U. S. a jej manželovi sa ospravedlnil, a s D. S. sa dohodol, že ona si náhradu škody uplatňovať nebude.

Z odpisu registra trestov (č. I. 137) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/9/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatným 13.06.2015 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky (č. I. 6 - 7).

Z lustrácie v STA (č. I. 120) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné konanie okrem prejednávanej veci.

Z lustrácie v registri priestupkov (č. I. 133) súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ nedopustil priestupkov.

Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 134) mal súd za preukázané, že obžalovaný je otcom mal. W., nar. XX.XX.XXXX.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom pri uznaní viny vychádzal súd okrem priznania skutku obžalovaným na hlavnom pojednávaní i z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní.

K osobe obžalovaného súd zistil, že dosiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/9/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatným 13.06.2015 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky, priestupkov sa doposiaľ nedopustil. Obžalovaný je slobodný, má jedno dieťa - mal. W. A., nar. XX.XX.XXXX, spolu s priateľkou D. S. býva u svojich rodičov.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Okresný súd u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to:

- podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval

- podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom

a na jednu priťažujúcu okolnosť - podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 24 (dvadsaťštyri) mesiacov na 16 (šestnásť) mesiacov.

Prokurátor okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri strede zákonnej trestnej sadzby, s čím sa súd nestotožnil, keďže má za to, že takto navrhnutý trest by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, priestupkov sa nedopustil, je samostatne zárobkovo činnou osobou, má jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. W. A., nar. XXXX, spolu s priateľkou býva u svojich rodičov, poškodené sa ospravedlnil. Po zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby páchatela, jeho pomerov a možnosti nápravy uložil súd obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v súlade s § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 6 (šesť) rokov, pričom má za to, že uložený trest je dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

V súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. a A. XXXX/XX, XXX XX I. nad I. s uplatneným nárokom na náhradu škody v celkovej výške 1.551 €, ktorá pozostáva z uplatnenej náhrady škody za vozidlo vo výške 1.351 € a za odťahovú službu vo výške 200 €, na civilné súdne konanie, keďže na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody treba vykonať ďalšie dokazovanie a to najmä vzhľadom na vyjadrenie D. S. (dcéry U. S.), ktorá uviedla, že nesúhlasí, aby jej matke U. S. bola súdom priznaná náhrada škody za vozidlo, pretože predmetné vozidlo si zakupovala sama, a sama si hradila aj všetky opravy. Taktiež v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd na civilné súdne konanie poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, pretože splnomocnený zástupca uvedenej spoločnosti na hlavnom pojednávaní uviedol, že doposiaľ z jeho strany neboli spol. Generali Poist'ovňa, a. s. zaslané všetky požadované listiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.