

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205072
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616205072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, vo veci Krajskej pobočky Trnava, Helenárska 22, 917 02 Trnava, proti žalovanému: O. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R.. D. XXXX/X, XXX XX R., štátny občan SR o zaplatenie 153,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 153,20 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,20 EUR od 15.07.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 4.7.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 153,20 € s príslušenstvom. Žalobou bol uplatnený nárok podľa § 23 ods.1 zák.č. 580/2004 Z.z. v spojení s §420 Občianskeho zákonníka. Žalobca náhradu trov konania nežiadal.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/172/2016-16 dňa 20.7.2016, ktorý uznesením zo dňa 12.1.2017 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Žalobca na pojednávaní dňa 11.4.2017 navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa 274 CSP.
4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd predvolával žalovaného na pojednávanie ako fyzickej osobe , na adresu miesta pobytu cudzinca na území SR v zmysle § 106 ods.1 písm. a/ CSP. V zmysle § 111 ods. 3 CSP predvolanie považoval súd za doručené dňom vrátenia súdu, a to dňa 5.4.2017.
5. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 274 CSP súd aj bez nariadenia pojednávania vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento ju výslovne nežiadal.
7. Tento rozsudok v zmysle § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..