

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/687/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114226223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému T. T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. W. XX, Z., štátny občan SR, o zaplatenie 480,47 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.05.2015, č. k. 9C/34/2015-57, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 409,47 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania v napadnutej časti o zaplatenie 360,49 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 27. 09. 2013 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 409,47 Eur s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 409,47 Eur od 27.09.2013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti (do sumy 480,47 Eur) žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 63,74 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 14,25 Eur a trov právneho zastúpenia 49,49 Eur. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise dospel k záveru, že medzi stranami bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, kde žalobca má postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Uplatnený nárok považoval súd za dôvodný len sčasti. Poukázal skutočnosť, že nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný neuhradil sumu 409,47 Eur na základe vyúčtovaných faktúr za obdobie 2013/05 až 2013/07. Z predložených dôkazov súd vyvodil, že v tejto výške je nárok dôvodný a súladný so zákonom. Preto mu vyhovel. K ďalšiemu nároku, a to požadovanej náhrady škody vo výške 71,- Eur ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase jeho predaja súd aj s odkazom na judikatúru v obdobných veciach vyvodil, že za škodu nemožno považovať to, čo v rámci svojej obchodnej politiky žalobca realizoval v čase uzatvárania zmluvy a dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutého zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi sporovými stranami. To, že žalobca poskytoval žalovanému benefity (medzi ktorými bolo aj poskytnutie mobilného telefónu so zľavou) neznamená, že žalovaný neuhrádzaním faktúr spôsobil zároveň žalobcovi ďalšiu škodu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu z týchto dôvodov nedošlo, keďže žalovanému predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Neexistovala potom príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane žalobcu tvrdenej v žalobe, a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku k zmluve. Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, súd konštatoval, že tento nárok je dôvodný, súladný s u st. § 517 ods. 2 OZ a § 3

ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Z priznanej istiny potom priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania, v prevyšujúcej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. platného a účinného v čase rozhodovania prvoinštančného súdu s tým, že procesný úspech žalobcu v konaní bol vo výške 70,44%, a preto mu v takomto rozsahu priznal náhradu uplatnených a účelne vynaložených trov konania, ktorú však s poukazom na znenie § 150 ods. 1 O.s.p. znížil na polovicu. Za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval špecifikum procesnej situácie, keď zo strany žalobcu išlo o právne administratívne nenáročné opakované zastupovanie v konaniach v obdobných sporoch, kde právny zástupca používa v podstate rovnakú právnu argumentáciu. Tieto osobitné okolnosti zohľadnil za účelom zmiernenia tvrdosti zákona, ktorú by vyvolalo pri rozhodovaní o trovách uplatnenie len základnej zásady úspechu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Nerozporuje skutočnosť, že so žalobcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. H.. Pri určení výšky poplatku (ceny za služby) by mali byť rozhodujúce zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení a príloha č. 1 k dodatku o pripojení. V žiadnej z nich nie je vymedzené, akým spôsobom bude Orange Slovensko, a. s. postupovať v prípade prečerpania voľných dát (keďže v jeho prípade ide o služby mobilného internetu). V súvislosti s predmetnými nezaplatenými faktúrami, ako vyplýva z nich samotných, ide práve o tento prípad spoplatňovania dát mobilného internetu prečerpaných nad rámec balíčka Orange internet Klasik +. Konkrétne ide o spornú faktúru č. 5205725410, pri ktorej bol mesačný poplatok (paušál) 16,99 Eur s DPH a dátové prenosy v SR - zjavne platba za dáta nad rámec balíčka 217,79 Eur s DPH, faktúru č. 5209395897 s mesačným poplatkom (paušál) 16,99 Eur s DPH a dátové prenosy v SR - zjavne platba za dáta nad rámec balíčka 118,20 Eur s DPH, ako aj faktúra č. 5213064544 s mesačným poplatkom/paušál 0,- Eur a odpojenie (z dôvodu neplatenia) 19,50 Eur s DPH. Má za to, že podstatná časť dlhu voči žalobcovi vznikla nezaplatením súm (spoplatnenie dát po prečerpaní voľných dát) vyfakturovaných žalobcom bez akéhokoľvek právneho základu. Takéto konanie považuje za neseriózne, nad rámec zákona, a preto neoprávnené. Pritom pri uzatváraní zmluvy ho pobočkový pracovník spoločnosti C. W. ústne informoval, že v prípade prečerpania dát tieto sa nespoplatňujú, dôjde len k spomaleniu rýchlosti. Rovnako za zarážajúce označil, že žalobca v žalobe nespomenul podanie písomnej reklamácie voči vyfakturovaným sumám, kde tieto dôvody uviedol. Doposiaľ nedostal k tejto reklamácií žiadne vyrozumieanie. Pri jej podaní, keďže si to chcel vydiskutovať, bol informovaný o tom, že uvedený pracovník už v spoločnosti Orange Slovensko, a. s. nepracuje, systém spoplatňovania, či nespoplatňovania prečerpaných dát, resp. spomalenie internetu sa v priebehu jeho viazanosti niekoľkokrát menil. Takéto správanie považuje za neseriózne a neférové a požiadavky na platbu za neopodstatnenú čo do výšky. Z celej sumy, na ktorú bol súdom prvej inštancie zaviazaný, považuje za dôvodné uhradiť z faktúry č. 5205725410 mesačný poplatok 16,99 Eur s DPH a rovnako z faktúry č. 5209395897 mesačný poplatok 16,99 Eur s DPH, za čiastočné obmedzenie poskytnutých služieb 15,- Eur s DPH, teda spolu vo výške 48,98 Eur s DPH spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 27.09.2013. Rozhodnutie o náhrade trov konania prenecháva súdu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu považoval rozhodnutie okresného súdu za správne. Podľa jeho názoru žalobca nárok dôsledne skutkovo aj právne odôvodnil a predložil všetky relevantné a na vec sa vzťahujúce dôkazy. Poukázal na to, že žalobca vznik a existenciu zmluvného vzťahu medzi ním a žalobcom nespochybnil, s touto skutočnosťou sa stotožnil. Je teda nepochybné, že dňa 28.02.2011 uzatvoril zmluvu o pripojení č. H. spolu s jej dodatkom a prílohou č. 1 k dodatku. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že časť fakturácie týkajúca sa spoplatnenia dát po prečerpaní voľných dát bola uskutočnená bez právneho základu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., ako aj Cenník služieb a informácií o poskytovaných službách tak, ako je to uvedené v samotnej zmluve. Práve v Cenníku služieb platnom odo dňa 01.01.2011 bolo na strane 14 uvedené, že v prípade prečerpania predplatených dát v rámci programu Mobilný Orange internet Klasik + (predplatený objem dát bol 6000 MB), je cena za 1 MB prenesených dát (nad rámec predplatených dát) vo výške 0,010 Eur, a preto má za to, že fakturácia žalobcu v uplatnenej výške bola oprávnená. Tvrdenia žalovaného o tom, že spoplatňovanie dát prečerpaných nad rámec „balíčka“ nemá žalobca zmluvne doriešené, sa vzhľadom na vyššie uvedené nezakladá na pravde. Poukázal tiež na článok 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, v zmysle ktorých okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 všeobecných podmienok. Pokiaľ žalovaný v odvolaní poukazoval na písomnú reklamáciu s

tým, že nedostal o jej vyriešení žiadne vyrozumienie, uviedol, že reklamácia sa týkala staršieho obdobia 2011/09 až 2011/12 a nesúvisí s predmetom tohto konania. Reklamácia bola vybavená a žalovaný bol o jej výsledku informovaný. Za ďalšie zúčtovacie obdobia žalovaný uhradil faktúry žalobcu pravidelne až do obdobia, za ktoré boli vystavené faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania. Navrhuje rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario. Rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že od 01.07.2016 vstúpila do účinnosti nová právna úprava postupu súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov, zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil dovtedajšiu právnu úpravu - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa prechodných ustanovení CSP, § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie faktúr špecifikovaných v žalobnom návrhu s tvrdením, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 409,47 Eur vyfaktúrovaných v období 2013/05 až 2013/07. Uplatnil si teda zaplatenie tejto sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania 8,50% ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013, čo bol deň nasledujúci po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalovanému na dodatočné splnenie povinnosti zaplatiť neuhradené faktúry podľa pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013. Okrem toho si uplatnil nárok z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 71,- Eur tiež s uvedeným úrokom z omeškania. Ako písomné dôkazy priložil Zmluvu č. H., Dodatok k zmluve č. H. zo dňa 28.02.2011, faktúry, pokus o pokonávku, doklad o predajnej cene MT, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

7. Zo spisu je ďalej zistené, že okresný súd uznesením č. k. 9C/34/2015-51 zo dňa 16.04.2015 doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a uložil mu povinnosť v lehote 15 dní sa k veci písomne vyjadriť s tým, aby uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 114 ods. 3, veta prvá O.s.p.), poučil ho o práve uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, o vyjadrenie sa, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, ďalej ho poučil o možnosti odročenia pojednávania v zmysle § 119 ods. 1, 2 O.s.p.. V bode 10 poučil žalovaného o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo musí označiť skôr, ako súd vyhlási skončenie dokazovania pred rozhodnutím vo veci samej. Vo veci, kde sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p.). Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p.. Okrem toho v uvedenom uznesení bolo dané aj ďalšie poučenie napr. o možnosti rozhodnúť v drobných sporoch, o plynutí lehôt, o možnosti na zastupovanie Centrom právnej pomoci, o možnosti požiadať o oslobodenie od súdneho poplatku pri splnení uvedených podmienok, o povinnosti dať návrh na náhradu trov konania, o spôsobe doručovania. Toto uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 20.04.2015, čo vyplýva z doručky založenej k č. I. 52. Do dňa verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 22.05.2015 žalovaný nesplnil uloženú povinnosť zaslať písomné vyjadrenie, súd rozhodol na základe dôkazov v spise tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

8. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a v čase, kedy podal žalovaný odvolanie - zákon č. 99/1963 Zb. - § 205a ods. 1 skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

10. Pri porovnaní uplatnenia tzv. práva novôt v odvolacom konaní je zrejmé, že v novej právnej úprave ide o úpravu prísnejšiu, nové prostriedky procesnej obrany a procesného útoku je potrebné zásadne uplatniť pred súdom prvej inštancie, inak sa strana sporu zbavuje možnosti ich uplatnenia v odvolacom konaní. V novej úprave už nie je podmienka uplatnenia práva novôt v dôsledku chýbajúceho poučenia, ako tomu bolo za platnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 205a ods. 1, písm. c) - odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4).

11. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že súd prvej inštancie riadne poučil žalovaného o povinnosti uviesť všetky skutočnosti a predložiť alebo označiť všetky dôkazy pred tým, ako súd vyhlási skončenie dokazovania pred rozhodnutím vo veci samej, v prípade nenariadenia pojednávania najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia s tým, že na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd musí konštatovať, že žalovaný nespĺnil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote určenej súdom, vyjadrenie nezaslal ani do verejného vyhlásenia rozhodnutia. Preto odvolací súd na jeho odvolanie, v ktorom tvrdí neexistenciu nároku na spočítanie internetových dát nad rámec dohodnutého balíčka, nemohol prihliadnuť, pretože nešlo o takú skutočnosť a taký dôkaz, ktorý by bez svojej viny nebol mohol žalovaný predložiť už pred súdom prvej inštancie do vyhlásenia rozhodnutia vo veci. Keďže tento dôvod bol v podstate jediným dôvodom, pre ktorý napadol žalovaný rozsudok súdu prvej inštancie, nemal odvolací súd dôvod preskúmať správnosť vyúčtovania poskytnutých služieb a posudzovať dôvodnosť nároku na zaplatenie v zmysle cenníka služieb, prípadne v zmysle uzavretej zmluvy, dodatku k nej a prílohy k dodatku, ako to uvádza žalovaný. Tým, že žalovaný nespĺnil povinnosť zaslať k žalobe písomné vyjadrenie a argumentovať spôsobom, ktorým neskôr argumentoval v podanom odvolaní, zbavil sa sám možnosti, aby súd mohol posudzovať jeho obranu, pretože tieto odvolacie dôvody nebolo možné v odvolaní použiť vzhľadom na ust. § 366 CSP, resp. § 205a O.s.p. platného a účinného v čase podania odvolania.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, a to v napadnutej časti výroku o zaplatenie sumy 360,49 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 27.09.2013, pretože v zostávajúcej časti (48,98 Eur s príslušným úrokom z omeškania) žalobca rozsudkom uloženú povinnosť nerozporoval a túto uznal za dôvodnú.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 s použitím ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).