

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201978
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616201978.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej V. U., P. XX. XX. XXXX, X. Y. D. O. D., X.. Č.. Y. O. D., P. X. N., E. M., o zaplatenie 177,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 177,51 eur a úroky z omeškania 8,75 % ročne od 19. 04. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 17. 03. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18. 03. 2016, sa Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, domáhal voči žalovanej priznania istiny 177,51 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 19. 04. 2013 do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 12. 05. 2012 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 20212615, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 285,58 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v Zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke odporca mal splácať pôžičku v 17-tich mesačných splátkach v sume 16,16 eur, pričom do vypracovania tejto žaloby uhradil čiastku 109,34 eur. Písomným podaním zo dňa 30. 06. 2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 07. 2016, žalobca na výzvu súdu doplnil dôvody žaloby a uviedol, že úverovou zmluvou poskytol žalovanému úver na kúpu tovaru v kúpnej cene 218,- eur, pričom časť kúpnej ceny zaplatil žalovaný formou akontácie v sume 28,54 eur pri podpise Zmluvy. Rozdiel medzi kúpnu cenou a zaplatenou sumou akontácie celkom 189,46 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 17-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 16,16 eur. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby 109,34 eur, akontáciu 28,54 eur.

2. Žaloba spolu s vyjadrením, ktorým žalobca reagoval na výzvu súdu, boli žalovanej doručené dňa 26. 07. 2016. Zároveň žalovanej bolo doručené všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie 6C/55/2016-28 zo dňa 19. 07. 2016, ktorým bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote 10 dní.

3. Písomným vyjadrením zo dňa 03. 08. 2016, doručeným súdu dňa 04. 08. 2016, žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 16. 09. 2016, doručenom súdu dňa 21. 09. 2016, navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 177,51 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 19. 04. 2013 do zaplatenia a priznal náhradu trov

konania. Žalovaná sa k tomuto podaniu žalobcu, ktoré jej bolo doručené dňa 27. 10. 2016 spolu s uznesením 6C/55/2016-37 zo dňa 04. 10. 2016, už nevyjadriala.

5. Podaním zo dňa 11. 11. 2016, doručeným súdu dňa 29. 11. 2016 - obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, podala návrh na zmenu žalobcu z dôvodu, že pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, mu bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Doplnený návrh na zmenu strany sporu (podpísaný právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom) bol súdu doručený dňa 23. 01. 2017 a následne uznesením zo dňa 06. 02. 2017, č. k. 6C/55/2016-53, súd vyhovel návrhu na zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s, so sídlom v Kežmarku, pripustil vstup spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, do konania na strane žalobcu - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23. 03. 2017.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. V predmetnej veci žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a následne žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie. Tým boli splnené zákonom stanovené podmienky, a preto súd rozhodol rozsudkom na základe uznania tak, že žalobe vo veci vyhovel v celom rozsahu.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o trovách konania je odvolanie prípustné. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.