

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Csp/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218119  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218119.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Karadžičova 8, Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpený: B.. B. Z., advokát, C. 8, P.O. K. XXX, K., proti žalovanej: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., o zaplatenie 2.516,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1815,92 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1935,92 eur, od 16.09.2016 do 23.09.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1920,92 eur, od 24.09.2016 do 24.10.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1905,92 eur, od 25.10.2016 do 24.11.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1875,92 eur, od 25.11.2016 do 28.12.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1860,92 eur, od 29.12.2016 do 26.01.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1845,92 eur, od 27.01.2017 do 28.02.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1830,92 eur, od 01.03.2017 do 28.03.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1815,92 eur, od 29.03.2017 do zaplatenia, v splátkach po 15 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 54 %.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova č.8, Bratislava, IČO: 35 831 154 súdny poplatok vo výške 35,30 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.10.2016 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2.516,45 eur s 8% úrokmi z omeškania ročne od 16.09.2016 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo Zmluvy a aktivácii splátkovej karty D.. Žalovaná dňa 24.12.2008 vyplnila žiadosť o aktiváciu splátkovej karty D.. Uvedená žiadosť bola schválená dňa 08.01.2009 o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur so zmluvným úrokom vo výške 19,20 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 45,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 09.01.2009. Žalovaná suma 2.516,45 eur pozostáva z istiny vo výške 1.236,16 eur, poplatkov vo výške 308,01 eur, štandardného úroku 699,76 eur a sankčného úroku 272,52 eur.

1.1 Uznesením č.k. 16Csp/84/2016-31 zo dňa 10.02.2017 súd vyhovel návrhu pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1 a pripustil zmenu strán tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova

8, Bratislava podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, pretože pôvodný žalobca uzavrel dňa 15.11.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 24.03.2017. Podaním zo dňa 10.04.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Žalovaná pred súdom dňa 11.04.2017 zostávajúci nárok po čiastočnom späťvzati žaloby čo do základu i výšky uznala, požadovala však plnenie v splátkach po 15,- eur mesačne, čo odôvodňovala jej nepriaznivou finančnou situáciou. Žalovaná uviedla, že poberá len vdovský dôchodok vo výške 220,- eur, žiadny iný príjem nemá, od roku XXXX býva v rodinnom dome, ktorý nie je v jej vlastníctve, pretože vzhľadom na zlú finančnú situáciu bola nútená ho darovať osobe, ktorá za ňu vyplatila pôžičky, ktoré mala vo výške 250 000 Sk a 80 000 Sk v O. banke. Momentálne je v tomto dome v podnájme. Platí mesačné zálohové platby na elektrinu vo výške 40,- eur a náklady na drevo ročne okolo 400,- eur. Má základné vzdelanie, naposledy pracovala G. U.P. ako C. v roku XXXX. Mala tuberkulózu, má žalúdočné vredy, vysoký tlak, mesačne jej obvodný lekár predpisuje lieky, na ktoré dopláca okolo 15,- až 20,- eur. Žalovanú pohľadávku je ochotná naďalej splácať v splátkach vo výške 15,- eur tak, ako doteraz, ak bude mať možnosť bude splácať i vo vyšších sumách. Okrem tejto pohľadávky má ešte úver z O. z roku XXXX vo výške 1200,- eur, ktorý spláca v splátkach vo výške 24,- eur mesačne.

4. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky alebo splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010 ).

8. Pretože počas konania žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 251 CSP ,trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. V prejednávanej spore si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 2.516,45 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 580,53 eur bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zavinil žalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 23%. Súd konanie zastavil i v časti o zaplatenie 120,- eur čo však súd vyhodnotil ako úspech žalobcu, pretože zastavenie v tejto časti spôsobila žalovaná, ktorá realizovala úhrady splátok po podaní žaloby. Jedná sa o úspech žalobcu vo výške 5%. Súd žalobcovi priznal zaplatenie sumy 1.815,92 eur čo predstavuje úspech žalobcu 72%. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží žalobcovi vo výške 54% (77% - 23 %). Súd o nároku na náhradu trov konania

rozhodoval s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp.zn. 6M Cdo 19/2010). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

14. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach. Dôvody jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 C.s.p. a za situácie, keď žalovaná prejavila záujem a snahu splácať žalovanú pohľadávku, čoho dôkazom sú i doteraz realizované splátky, súd dospel k záveru, že vzhľadom na finančné možnosti žalovanej bude žalovaná schopná splácať mesačné splátky vo výške 15,- eur. Súd zohľadnil i skutočnosť, že pokiaľ by sa finančná situácia žalovanej zmenila, žalovaná je ochotná splácať i vyššie splátky prípadne zaplatiť i žalovanú pohľadávku naraz. Súd nepopiera, že umožnená splátka je nižšia ako dojednané splátky v zmysle zmluvy, avšak vzhľadom na finančné možnosti žalovanej súd mal za to, že vyššie splátky by žalovaná nebola schopná splácať. Žalovaná nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

15. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 150,50 eur. Predmetom sporu, po čiastočnom späťvzťatí žaloby zostalo konanie o zaplatenie sumy 1.815,92 eur s poplatkom vo výške 108,50 eur. Zo zaplateného súdneho poplatku súd odpočítal poplatok za predmet sporu (150,50 eur - 108,50 eur) a rozdiel poplatku vo výške 42,- eur po krátení o sumu 6,70 eur vrátil žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1815,92 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1935,92 eur, od 16.09.2016 do 23.09.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1920,92 eur, od 24.09.2016 do 24.10.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1905,92 eur, od 25.10.2016 do 24.11.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1875,92 eur, od 25.11.2016 do 28.12.2016, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1860,92 eur, od 29.12.2016 do 26.01.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1845,92 eur, od 27.01.2017 do 28.02.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1830,92 eur, od 01.03.2017 do 28.03.2017, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1815,92 eur, od 29.03.2017 do zaplatenia, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokovým častiam tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).