

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116202563
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116202563.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Jankou Benkovičovou, v spore žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31335161, Polianky 9, 844 37 Bratislava, zast. STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 5, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 245,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 245,58 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 245,58 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 245,58 eur a to z titulu neuhradenia za poskytované služby v zmysle zmluvy o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb č. 111021939, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov, ktorá zmluva bola uzavretá dňa 18.08.2011. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Žalovaný odoberal službu káblovej televízie, pričom mal aktivovaný balík služieb "Digitálna televízia (MINI + KLASIK)". Okrem toho boli žalovanému poskytnuté do výpožičky zariadenia digitálny prijímač Fortis FC 7144 vyr. číslo ST1151C78001831 a dekódovacia karta č. 1709025696, ktoré žalobcovi neboli vrátené. Pretože žalovaný neuhrádzal cenu za poskytované služby, dňa 07.07.2015 pristúpil žalobca k odstúpeniu od zmluvy v zmysle bodu 18.5.3., všeobecných podmienok. Žalovanú suma pozostáva z účastníckeho poplatku za obdobie od 01.03.2013 do 07.07.2015, z náhrady hodnoty zariadenia digitálneho prijímača Fortis vo výške 59 eur a z náhrady hodnoty zariadenia dekódovacia karta vo výške 20 eur.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.03.2016 pod č. k. 9C/46/2016-19. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) C.s.p.), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil so žalobou, so zmluvou o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb č. 111021939 zo dňa 18.08.2011, Odstúpením od zmluvy zo dňa 07.07.2015, cenníkom služieb, všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zmluvou o poskytovaní elektronických služieb č. 111021939 uzavretej dňa 18.08.2011 sa žalobca zaviazal zriadiť a prevádzkovať žalovanému služby televíznych káblových rozvodov, s tým, že za tieto služby sa zaviazal žalovaný platiť mesačne, kde podľa cenníka činil polročný poplatok 35,40 eur. Žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy a to odstúpením zo dňa 07.07.2015.

6. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

7. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

10. Podľa § 48 Obč. zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 C.s.p. rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .