

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215605
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115215605.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Janky Boroškovej a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci žalobcov: 1/ Q.. C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. V. XXXXX/XXA, A. A., 2/ V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. V. XXXXX/XXA, A. A., obaja v konaní právne zastúpení Advokátska kancelária TAGAJ, s. r. o., so sídlom SNP 38, Badín, IČO: 47 234 091, proti žalovanej: J. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, A. A., v konaní právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Eva Segečová, s. r. o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 236 817, o náhradu škody v sume 39 677,72 € s prísl., na odvolanie žalobcov zo dňa 18. 01. 2017 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/291/2015-246 zo dňa 29. 11. 2016, o späťvzati podaného odvolania žalobcami zo dňa 06. 04. 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie zastavuje.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré budú určené podľa § 251 CSP.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol. Zároveň žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti rozsudku podali žalobcovia dňa 18. 01. 2017 odvolanie. Uviedli, že rozsudok procesného súdu nepovažujú za vecne správny a podávajú proti nemu odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), § 365 ods. 1 písm. f) a § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

3. Dňa 06. 04. 2017 žalobcovia a zároveň odvolatelia doručili osobne krajskému súdu podanie označené ako späťvzatie odvolania. V späťvzati odvolania výslovne uvádzajú, že „...týmto berú svoje odvolanie zo dňa 18. 01. 2017 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/291/2015-246 zo dňa 29. 11. 2016 v celom rozsahu späť“.

4. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ods. 2 citovaného paragrafu, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ods. 3 citovaného paragrafu, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ods. 4 citovaného paragrafu, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Vzhľadom k vyššie uvedenému postupu odvolateľov ako aj k ustanoveniam zákona, ktoré boli citované, rozhodol o späťvzatí odvolania krajský súd tak ako je uvedené vo výroku I. enuncciátu tohto uznesenia.

6. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Zastavenie odvolacieho konania procesne zavinili žalobcovia. Súd preto, vzhľadom k citovaným zákonným ustanoveniam, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania žalovanej.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).