

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317203253
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317203253.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej A. O.J., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Baťalíkom, advokátom, Š. Kukuru 14, Michalovce a T. L., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletou A. O., nar. X.X.XXXX takto:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý piatok v mesiaci v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Miestom začiatku stretnutia je pred miestom bydliska maloletej.“

V prevyšujúcej časti návrh otca na úpravu styku z a m i e t a.

Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 10P 58/2016.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 17.3.2017 sa otec maloletej domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletou A. O., nar. X.X.XXXX tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň v soboru od 10.00 hod. do 14.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v každom nepárnom týždni v piatok od 15.00 hod. do 18. 00 hod. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P 129/2017. Podaním doručeným súdu dňa 6.4.2017 sa matka maloletej domáhala, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý piatok od 15.30 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P 157/2017. Súd oba tieto návrhu uznesením Okresného súdu Humenné č. 9P 129/2017 zo dňa 11.4.2017 spojil tieto konania na spoločné konanie.

2. Otec maloletej vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že medzi ním a matkou maloletej nedošlo k dohode ohľadom úpravy styku s maloletou. Matka je prítomná pri tomto styku a svojou prítomnosťou narúša priebeh tohto styku s maloletou. Zasahovala do priebehu styku a vyvolávala konfliktné situácie. Je neprípustné, aby matka umožňovala styk otcovi podľa svojej ľubovôle a to na školskom dvore, kde nie sú podmienky na plnohodnotný styk otca s maloletou. Z celého konania matky je nepochybné, že matka bráni otcovi v styku s maloletou bez akéhokoľvek dôvodu. Taktiež je nepochybné, že doterajšie konanie matky je motivované tým, aby čo najviac oddialila rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou, pretože doposiaľ nebol styk otca s maloletou upravený rozhodnutím súdu. Takmer rok bráni matka otcovi v styku s maloletou a to bezdôvodne a konanie matky môže viesť k tomu, že dôjde k odcudzeniu medzi maloletou a otcom a taktiež dôjde k psychickej ujme na strane maloletej, keďže medzi ním a maloletou je vytvorené citové puto. Preto je nevyhnutné neodkladne upraviť pomery, pretože styk otca s maloletou sa realizuje nepravidelne a nie bez problémov. Neexistuje tu žiadny dôvod, pre ktorý

by sa styk otca s maloletou nemal realizovať, prípadne že by sa mal realizovať v prítomnosti matky a to zvlášť za situácie, keď medzi rodičmi nie sú korektné vzťahy.

3. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že styk otca s maloletou prebiehal nepravidelne, na základe vzájomnej dohody rodičov a styk otca s maloletou bol bezproblémový. K zmene došlo, keď matka maloletej nastúpila do zamestnania a našla si nový partnerský vzťah. Komunikácia rodičov ohľadom miesta a času stretnutia otca s maloletou začala byť problémová a preto bol podaný návrh na úpravu styku otca s maloletou a konanie sa vedie pod sp.zn. 10P 58/2016, kde bol veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Styk otca s maloletou sa realizuje aj naďalej na základe dohody rodičov, avšak s vážnymi komunikačnými problémami. Otec často nesúhlasí s miestom, ktoré navrhne matka, nerešpektuje prípadný zlý zdravotný stav maloletej a vyvoláva konflikty na verejnosti. Styk otca s maloletou sa realizuje v prítomnosti matky. Táto odmieta byť s otcom osamote z dôvodu, že bola svedkom viacerých konfliktných situácií medzi rodičmi, kedy sa otec správal agresívne, búchal vecami, kričal, alebo do niečoho kopal. Negatívne správanie sa otca vedie k tomu, že maloletá odmieta stretnutia s otcom a maloletá sa zúčastnila sedení u psychológa, ale na sedeniach odmieta hovoriť o otcovi. Matka bola nútená navštíviť s maloletou aj detských lekárov, kde bolo doporučené zväziť nežiaduce stretnutia, preto matka požiadala otca, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby aspoň jeden mesiac sa s maloletou nestretol. Matka nemá záujem, aby sa kontakt otca s maloletou pretrhol, ale aby sa maloletá v prítomnosti otca cítila dobre.

Otec maloletej však podal dňa 17.3.2017 návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Agresívne správanie sa otca vyvrcholilo dňa 3.4.2017, kedy malo dôjsť k stretnutiu kolíznej opatrovníčky, psychologičky a matky za účelom dojednaní stretnutí otca s maloletou. Ako matka čakala na chodbe, pristúpil k nej otec maloletej, ktorý sa začal správať agresívne a dožadoval sa vyjadrenia, prečo mu nebol umožnený styk s maloletou uplynulý víkend. Keď sa mu matka snažila vysvetliť dôvod, zahnal sa a snažil sa ju kopnúť do hlavy. Matka sa však uhla, otec k nej pristúpil a udeľ ju plnou silou svojou hlavou (čelom) priamo do nosa. Matka vybehla a až následne ju pracovníci úradu upozornili na skutočnosť, že krváca z nosa. Matka okamžite kontaktovala svojho partnera, navštívila svojho lekára, chirurgické oddelenie nemocnice v Snine a podala na otca maloletej trestné oznámenie. Takéto konanie otca je absolútne neprijateľné a neospravedliteľné. Pokiaľ sa otec správa agresívne aj na stretnutiach s maloletou tak je logické, že maloletá s ním nechce byť osamote. Aj napriek takémuto správaniu sa otca, matka nechce úplne zamedziť styku otca s maloletou a má záujem, aby sa tento styk realizoval aspoň čiastočne. Preto podal aj návrh na úpravu styku neodkladným opatrením.

4. Matka maloletej predložila aj listinné dôkazy a to správu o kardiologickom vyšetrení maloletej zo dňa 8.2.2017, z ktorej vyplýva odporúčanie zväziť nežiaduce stretnutia, žiadosť o obmedzenie styku otca s maloletou adresovaná právnenému zástupcovi otca dňa 9.2.2017.

Z čestného prehlásenia P. O., nar. XX.X.XXXX zo dňa 3.4.2017 vyplýva, že maloletá A. s matkou žijú s nimi v spoločnej domácnosti a bola svedkom toho, ako ich otec maloletej neustále obťažoval a nasilu sa domáhal stretnutia s maloletou A., ktorá však odmietala ísť bez svojej matky. Ona volala políciu, zatiaľ čo starý otec sedel s A. v izbe a mali nahlas pustený televízor, aby maloletá nepočula krik. Takéto konanie prebehlo aj v čase, keď ho matka požiadala, aby si aspoň mesiac na odporúčanie lekára nevyňucoval styk.

Z čestného prehlásenia U. O., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 3.4.2017 vyplýva, že býva v rovnakom bloku ako matka s maloletou a jej rodičmi. Je častým svedkom toho, ako sa otec maloletej nevhodne správa. Bola svedkom toho, ako vulgárne nadával p. O. pred domom, správal sa agresívne a kričal. Svedkom toho bola častokrát aj maloletá A.. Po jednom takom výstupe utekala maloletá A. po schodoch do bytu a kričala, aby to už nikdy nebolo.

Z čestného prehlásenia P. T., nar. X.XX.XXXX zo dňa 3.4.2017 vyplýva, že bol svedkom toho, ako otec maloletej častokrát aj v prítomnosti maloletej vulgárne nadával, slovné napádal p. O., počas toho ako bola na prechádzke s maloletou A.. Tento incident mal dohru v obytnom dome, kde má byť priateľ matky maloletej, pretože táto sa zavrela v byte. Otec maloletej búchal na dvere a vykrikoval. Aby prestal ho prosila aj maloletá A..

U. X., nar. XX.X.XXXX vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 3.4.2017 uviedla, že bola často svedkom ako sa otec stretol s maloletou a jej matkou pred budovou základnej školy. Počas tohto stretnutia ich odmietal pustiť cez bránu, držal ju, búchal do nej, kopal v dôsledku čoho spôsobil maloletej A. šok. Maloletá sa rozplakala a utekala smerom domov.

Matka maloletej predložila súdu aj lekárske potvrdenie P. T. X. zo dňa 3.4.2017 o ošetrovaní po incidente s otcom maloletej a potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Taktiež predložila potvrdenie Obvodného oddelenia PZ v Snina zo dňa 3.4.2017 o podaní trestného oznámenia.

5. Kolízny opatrovník podal dňa 5.4.2017 správu z ktorej vyplýva, že na Okresnom súde Humenné prebieha konanie vo veci úpravu styku otca s maloletou pod sp.zn. 10P 58/2016, pričom do konania bol pribratý znalec. V konaní bolo odporučené rodičom maloletej, aby sa otec s maloletou stretával každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 14. 00 hod. a v nepárnom týždni v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Realizácia styku prebiehala na neutrálnej pôde, na školskom dvore, na ihrisku pri Obecnom úrade v Ubli, v detskom centre ELA HOP v X.. Pri realizácii styku bola prítomná matka, prípadne stará matka, keď bola matka v práci. Podľa vyjadrenia otca bol problém pri realizácii styku hlavne na strane matky, ktorá údajne úmyselne a sústavne bráni v styku otca s maloletou. Zo strany úradu bola ponúknutá rodičom pomoc so zameraním na bezproblémové realizácie styku otca s maloletou a v prípade zmeny úpravy styku otca s maloletou aj na to, aby dieťa zvládlo styk s otcom bez prítomnosti matky. Kolízny opatrovník rovnako popísal incident zo dňa 3.4.2017 ako matka. S rodičmi ako aj s maloletou dlhodobo pracuje pracovníčka referátu poradenskopsychologických služieb. Z poslednej správy psychologičky vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi sú tak vážne narušené, že sa u maloletej začali prejavovať somatické prejavy nepriaznivého psychického rozpoloženia. Matka s maloletou v súčasnosti pravidelne navštevuje klinického psychológa. Z doterajších konzultácií vyplynulo, že dochádza k realizácii styku otca s maloletou, čo potvrdil aj otec maloletej. Dĺžka stretnutia sa odvíja od potreby maloletého dieťaťa. Dieťa veľmi vníma správanie sa oboch rodičov a v prípade, že v čase stretnutia dôjde ku konfliktným situáciám, či už zo strany otca alebo matky, sa samo dožaduje ukončenia stretnutia s otcom. Nebolo doposiaľ preukázané, že by matka bránila styku otca s maloletou. Problém je na strane maloletej a preto je potrebné, aby sa pracovalo s rodičmi aj maloletou na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom dosiahnutia bezproblémovej realizácie styku otca s maloletou. Kolízny opatrovník navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. V danom prípade je predmetom konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia úprava styku otca s maloletým. Z predložených vyjadrení a návrhov súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou pod sp.zn. 10P 58/2016, pričom vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Taktiež bolo preukázané, že styk otca s maloletou sa realizuje, ale je ovplyvnený vzájomnými spormi rodičov, čo negatívne vplýva na maloletú. Súd správou kolízneho opatrovníka a čestnými prehláseniami P. O., U. O., P. T., U. X. mal za preukázané, že otec sa aj v prítomnosti maloletej správa vulgárne, agresívne, kričí, kope do dverí. Takéto správanie sa otca má negatívny vplyv na maloletú, s ktorou matka musela vyhľadať odbornú pomoc a pravidelne navštevuje psychológa. S rodinou pracuje aj referát poradenskopsychologických služieb UPSVaR Humenné, pričom proces spolupráce nie je ukončený a je zameraný na bezproblémový styk otca s maloletou. Úprave styku a zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi nenapomohol incident zo dňa 3.4.2017, ktorý je vyššie uvedený, kedy došlo k ublíženiu na zdraví matky otcom maloletej. Napriek týmto skutočnostiam je súd toho názoru, že je potrebné rozvíjať vzťah otca s maloletou. Nebolo preukázané, že by jeho negatívne správanie sa smerovalo voči maloletej, iba voči matke, aj keď maloletá bola svedkom takéhoto správania sa otca. Súd je toho názoru, že v súčasnosti je potrebné, aby sa maloletá stretávala s otcom za prítomnosti matky a aby s rodinou naďalej pracoval psychológ. Pri vzájomných stretnutiach by sa otec maloletej mal zdržať akýchkoľvek negatívnych prejavov voči matke a svoju pozornosť by mal zamerať na to, aby sa maloletá v jeho prítomnosti cítila dobre, aby prevládali pozitívne pocity, aby sa na stretnutia so svojím otcom tešila a aby sa tak vytvorili predpoklady na stretávanie sa otca s maloletou aj bez prítomnosti matky. Bez vzájomnej spolupráce rodičov však dosiahnuť takéto stretnutia nebude možné. Otec uvádzal, že stretnutia prebiehajú vždy podľa toho čo povie matka. Aj preto súd považoval za nevyhnuté, aby určil presný čas, kedy sa otec s maloletou stretne. Ako miesto stretnutia určil miesto bydliska maloletej, pričom potom je na dohode rodičov, kde budú tráviť čas. Taktiež by mali prihliadnuť aj na maloletú a na jej názor, kde chce byť, či na ihrisku, v obchode, či sa chce prechádzať a pod.. Presná úprava času styku otca s maloletou predíde vzájomným rozporom ohľadom času stretnutia otca s maloletou a matka bude môcť maloletú na stretnutie s otcom vopred pripraviť. Toto predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu styku a je na rodičoch ako dokážu tento čas využiť a či svoj vzťah otec s maloletou zlepší alebo nie. Vzhľadom na súčasné zdravotné problémy maloletej pri stretnutiach s otcom, súd považoval za vhodné, aby tento styk prebiehal za prítomnosti matky maloletej. Preto súd určil úpravu styku tak, ako to požadovala matka ale zväčšil rozsah styku, pretože považuje stretnutia otca s maloletou dvakrát mesačne na pár hodín za nedostačujúce na riadne budovanie vzťahu otca s maloletou. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bez prítomnosti matky zamietol. Taktiež rozsah hodín určil nižší ako požadoval otec. Aj keď kolízny opatrovník navrhol návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť, súd je toho názoru, že vzhľadom na negatívne vzťahy medzi rodičmi je lepšie, pokiaľ budú mať presne stanovené pravidlá úpravy styku otca s maloletou. Ďalšie dôvody sú už vyššie uvedené. Na základe hore uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.