

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/459/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612223204
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7612223204.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu H. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. P. I., C. XX/A, zastúpeného JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou so sídlom v Levoči, Štúrova 29, proti žalovanému T. T., N.: XX XXX XXX, U. T. L. P. U. B. P., J. Č.. X/X, o uloženie povinnosti vymeniť vec za bezvadnú, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.05.2016 č.k. 15C/48/2012-147 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením určil znalcovi Ing. Jánovi Hrabinskému za vypracovanie znaleckého posudku č. 15/2014 znalečné v sume 520,41 eura, a to vo výške hodinovej odmeny spolu v sume 292,16 eura, paušálnej odmeny v čiastke 19,92 eura a z titulu náhrady hotových výdavkov sumu 208,33 eura a zároveň upravil uctáreň súdu, aby znalečné spolu v sume 520,41 eura poukázala znalcovi z finančných prostriedkov štátu.

2. Rozhodol tak potom, ako jeho predchádzajúce uznesenie zo dňa 10.11.2014, ktorým určil znalcovi znalečné v celkovej sume 520,41 eura, a to vo výške hodinovej odmeny spolu v sume 292,16 eura, paušálnej odmeny v sume 19,92 eura a z titulu náhrady hotových výdavkov v sume 208,33 eura, bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.01.2016 č.k. 1Co/58/2015-138 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne vyhodnotiť znalcom vykonané vyúčtovanie a s poukazom na výhrady voči znaleckému posudku zo strany žalobcu, ako aj s poukazom na dôvody jeho odvolania, v ktorých poukazuje na oneskorené, neúčelné a nekvalitné podanie znaleckého posudku posúdiť, či nie je daný dôvod pre zníženie tarifnej odmeny znalcovi podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

3. Po vrátení veci preto súd prvej inštancie opätovne uznesením rozhodol o znalečnom znalca Ing. Jána Hrabinského, ktoré odôvodnil tým, že svojím uznesením zo dňa 18.03.2014 nariadil znalcovi Ing. Jánovi Hrabinskému vypracovať znalecký posudok, ktorý bol dňa 27.10.2014 súdu doručený spolu s vyúčtovaním znalečného, v ktorom znalec vyúčtoval znalečné vo výške 520,41 eura, pozostávajúce z hodinovej odmeny za preštudovanie spisu, miestnej obhliadky v trvaní 3 hodín, spracovanie dokumentácie v rozsahu 15 hodín, spracovanie písomného stanoviska 3 hodiny, spolu v rozsahu 22 hodín po 13,28 eura, teda spolu v sume 292,16 eura, ďalej z náhrady paušálnej odmeny za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom v sume 19,92 eura, z náhrady hotových výdavkov za poštovné v sume 4 eura, za písomné vyhotovenie úkonu 4 x 2,66 eura, čiernobiele vyhotovenie listu A4 196 x 0,1 eura, farebné vyhotovenia listu A4 28 x 0,83 eura, náhrady za čas strávený cestou z miesta výkonu 6 x 3,32 eur, spolu v sume 208,33 eura.

4. Po citácii ustanovení § 3 ods. 1, § 5, § 6, § 14 a § 17 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách a náhradách znalcov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov súd prvej inštancie konštatoval, že preskúmal správnosť určenej výšky znalečného a uzavrel, že nie sú dané dôvody na zníženie odmeny, nakoľko ustanovil znalca a uložil mu povinnosť vypracovať znalecký posudok v lehote 60 dní, znalec vykonal obhliadku dňa 20.09.2014 a dňa 03.10.2014, znalec telefonicky požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku z dôvodu pracovnej vyťaženia, čomu bolo telefonicky súdom povolené a znalecký posudok vypracoval dňa 22.10.2014. Dodal, že získať kvalitného znalca je obtiažne, no zo znaleckými posudkami ustanoveného znalca má dobré skúsenosti. V závere uviedol, že znalečné bude vyplatené znalcom z finančných prostriedkov štátu s tým, že o trovách štátu bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

5. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. b), c) a d) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len „O.s.p.“). Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a znalcom náhradu znalečného nepriznať v celom rozsahu. Zdôraznil, že o znalečnom určenom znalcom Ing. Jánovi Hrabinskému, už v konaní bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 10.11.2014, ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.01.2016 č.k. 1Co/58/2015-138 a v ktorom bola súdu prvej inštancie odvolacím súdom uložená povinnosť ako má postupovať pri opätovnom rozhodnutí vo veci. Súdu prvej inštancie v tejto súvislosti vytkol, že sa názorom odvolacieho súdu neriadil a znova rozhodol napadnutým uznesením presne tak, ako rozhodol v uznesení, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené a vrátené na ďalšie konanie. Zopakoval dôvody, ktoré uviedol už vo svojom odvolaní zo dňa 02.12.2014 a tvrdil, že znalecký posudok č. 15/2014 znalca Ing. Jána Hrabinského je nezákonný, nejasný, neurčitý, nesprávny a arbitrárny v celom svojom rozsahu, keďže znalec uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný vplyv pre rozhodnutie.

6. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.08.2016.

7. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 13.09.2016 uviedol, že trvá na dôvodoch a argumentoch uvedených vo svojom odvolaní a v podaní doručenom súdu dňa 26.10.2016 žiadal žalobca vo veci nariadiť pojednávanie.

8. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorý, ak nie je ustanovené inak, platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 C.s.p.) s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvej vety C.s.p.).

9. Odvolací súd (§ 34 C.s.p.) na základe toho prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Z obsahu spisu plynie, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.01.2016 č.k. 1Co/58/2015-138 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.11.2014 č.k. 15C/48/2012-117 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne vyhodnotiť znalcom vykonané vyúčtovanie a to aj s prihliadnutím na výhrady voči znaleckému posudku zo strany žalobcu, ako aj na dôvody jeho odvolania, v ktorých žalobca poukazuje na oneskorené, neúčelné a nekvalitné podanie znaleckého posudku a posúdiť, či nie je daný dôvod pre zníženie tarifnej odmeny znalcom podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

11. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že právny názor odvolacieho súdu je pre súd prvej inštancie záväzný. Princíp viazanosti súdu prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu je legislatívnym premietnutím princípu právnej istoty a zákazu svojvôle do súdneho rozhodovania.

13. V prejednávanom spore je z obsahu napadnutého uznesenia nutné vyvodit', že súd prvej inštancie nepostupoval dôsledne v súlade s citovaným ustanovením § 391 ods. 2 C.s.p. a znalcom vykonané

vyúčtovanie nevyhodnotil tak, ako mu to uložil odvolací súd v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.1.2016 č.k. 1Co/58/2015-138 a bez toho, aby v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu akokoľvek prihliadol na výhrady voči znaleckému posudku zo strany žalobcu, ako aj na dôvody jeho odvolania, v ktorých žalobca poukazuje na oneskorené, neúčelné a nekvalitné podanie znaleckého posudku a bez toho, aby dôsledne posúdil, či nie je daný dôvod pre zníženie tarifnej odmeny znalcovi podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

14. Práve z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vec mu opätovne vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať podľa právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.01.2016 č.k. 1Co/58/2015-138 a vysporiada sa aj s námietkami, ktoré žalobca uviedol aj v tomto odvolaní.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).