

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208812
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117208812.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletého V. W., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, dieťa rodičov K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, S., P. W., nar. XX.XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, S., o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15. 3. 2017 č. k. 16P 23/2017-20 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom maloletého, aby maloletého V. W. odovzdali do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, ul. Diaľničná č. 1.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec podal na tunajší súd návrh na súdny výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že maloletý nebol do zariadenia odovzdaný. Maloletý odmieta do zariadenia nastúpiť, matku nerešpektuje, otec je dlhodobo pracovne mimo domova. Maloletý sa na predvolania nedostavil, prestal sa zúčastňovať aj poradenského procesu na ÚPSVaR Hlohovec. Za účelom dobrovoľného splnenia rozhodnutia opakovane navštívili domácnosť a vykonali pohovor s maloletým, kde mu vysvetlili, do akého zariadenia ide, na akú dobu a z akého dôvodu. Bol upozornený, že ak do zariadenia nenastúpi dobrovoľne, bude podaný návrh na súdny výkon rozhodnutia, ktorý má svoje negatíva. Napriek prísľubu maloletý do zariadenia nenastúpil, opakovane navštívili domácnosť aj so psychologičkou, ktorá mu znova vysvetlila výhody dobrovoľného nástupu do zariadenia. Napriek opakovaným pokusom k nástupu do zariadenia nedošlo.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4. 4. 2017 č. k. 16Em 2/2017-3 súd nariadil výkon neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15. 3. 2017 č. k. 16P 23/2017-20 odňatím maloletého rodičom a jeho umiestnením do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, ul. Diaľničná č. 1.

4. Pred doručením rozhodnutia a realizáciou výkonu rozhodnutia UPSVaR Hlohovec tunajšiemu súdu oznámil, že dňa 4. 4. 2017 im bolo oznámené, že maloletý bol 4. 4. 2017 odovzdaný do zariadenia - Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec. Návrh preto zobral späť.

5. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. V danom prípade bol výkon rozhodnutia realizovaný v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, preto súd konanie o výkon rozhodnutia v súlade s citovaným ustanovením zákona zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.