

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203959  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717203959.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov nebohej N. P., zomr. XX. XX. XXXX, a otec neuvedený, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

U s t a n o v u j e Obec U. X.Á. za opatrovníka pre maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX.

Opatrovník je o p r á v n e n ý a zároveň p o v i n n ý robiť neodkladné úkony v záujme maloletého súvisiace so zastupovaním maloletého dieťaťa a spravovaním majetku maloletého do času, kým maloletému bude právoplatne ustanovený poručník.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal podnet na začatie konania o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu z dôvodu, že matka maloletého zomrela, otec dieťaťa je neuvedený. Na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zároveň navrhovateľ - F. V., nar. XX.XX.XXXX - navrhuje do funkcie poručníka ustanoviť brata maloletého E.. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako maloletý. Menovaný E.. V. je však do konca apríla 2017 na študijnom pobyte mimo Slovenskej republiky. Za opatrovníka navrhli ustanoviť Obec U. X..

2. Tunajší súd začal konanie bez návrhu.

3. Listom zo dňa 10.04.2017 Obec U. X. s ustanovením za opatrovníka pre maloletého F. do času, kým bude ustanovený poručník maloletému, súhlasí.

4. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/15/2017 sa vedie konanie o zverenie maloletého F. do náhradnej osobnej starostlivosti F. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom zároveň je za poručníka maloletého navrhnutý E.. F. V.. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.04.2017 uviedol, že nakoľko matka maloletého zomrela a otec dieťaťa nie je určený, dieťa zostalo bez akejkoľvek osoby, ktorá by ho zastupovala a v jeho mene požiadala o vyplácanie rodinných prídavkov, požiadala o priznanie sirotského dôchodku a o priznanie dávky v hmotnej núdzi. V budúcnosti sa očakáva, že za poručníka mu bude ustanovený brat maloletého E.. F. V..

6. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine, Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

8. Podľa § 60 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. (2) Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

9. Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. (2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

10. Vzhľadom k tomu, že na súde síce prebieha konanie okrem iného i o ustanovenie poručníka pre maloletého F., no ku dňu rozhodnutia súdu ešte toto konanie nie je právoplatne skončené, je potrebné ustanoviť maloletému opatrovníka, ktorý by v jeho záujme robil neodkladné úkony súvisiace so zastupovaním maloletého a so správou jeho majetku, a to až do času, kým bude maloletému právoplatne ustanovený poručník (napr. preberanie rodinných prídavkov, neodkladné úkony týkajúce sa zdravotného stavu maloletého a pod.). Súd preto za opatrovníka ustanovil Obec U. X., ktorá s ustanovením súhlasila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).