

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010270
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010270.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom mesto Q. and Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 22.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že už vykonal polovicu výkonu trestu, pričom poukázal, že má dcéru, ktorú vychováva sama družka, ktorá má nízky príjem, a preto by sa po podmiennečnom prepustení chcel zamestnať, a to u svojho posledného zamestnávateľa, má kde bývať, má zabezpečené sociálne zázemie. Vo výkone trestu je nekonfliktný, nebol disciplinárne trestaný za svoje správanie (že by sa pobil alebo niečo ukradol), bol však dvakrát disciplinárne trestaný, a to za nájdené cigarety na nefajčiarskej izbe a jedenkrát za prenášanie potravín na vychádzku. Od nástupu výkonu trestu je pracovne zaradený a z pracoviska získal jednu pochvalu. V minulosti si ešte žiadosť o podmiennečné prepustenie nepodával. Svojej trestnej činnosti ľutuje a v budúcnosti sa chce vyvarovať chýb a žiť s rodinou. V prípade prepustenia sa chce v ambulancii MUDr. Lexmanna podrobovať liečeniu zo závislosti. K návrhu odsúdený pripojil aj záruku M. C., že odsúdeného v prípade podmiennečného prepustenia prijme do pracovného pomeru na dohodu o pracovnej činnosti.

Zo skráteného výpisu klienta a z oboznámených rozsudkov vyplynulo, že odsúdený dňa 18.04.2016 nastúpil výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn.1T/5/2016 zo dňa 18.04.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý po započítaní trestu vykonal dňa 21.04.2017.

Následne odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 14.08.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 20.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/44/2016 zo dňa 01.06.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.04.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.02.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 07.03.2017 vyplynulo, že do výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava nastúpil odsúdený zo slobody sám dňa 21.12.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 19.01.2016 umiestnený do oddielu v strednom stupni stráženia s diferenciačnou skupinou "C".

Správanie a vystupovanie počas obdobia výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na dobrej a požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody boli zaznamenané nedostatky v oblasti udržiavania poriadku v osobných veciach, ustrojenosti, ale najmä v neplnení povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu odňatia slobody. V komunikácii s personálom bol slušný. Vo vzťahu k iným odsúdeným sa vyskytovali drobné interpersonálne nedostatky riešené prebytovaním odsúdeného. Odsúdený nezastával funkcie z radov odsúdených. Postoj k trestnej činnosti počas výkonu trestu bol nekritický. Disciplinárna odmena mu nebola udelená.

Disciplinárny trest mu bol uložený počas výkonu trestu trikrát, a to trest dňa 04.08.2016 za držanie nepovolených vecí, trest dňa 11.11.2016 za držanie nepovolených vecí a trest dňa 27.12.2016 za prenášanie nepovolených vecí. Do vzdelávania počas výkonu trestu zaradený nebol.

Voľný čas trávi prevažne pasívne, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním hudby a hraním spoločenských hier. Odsúdený v menšej miere využíva voľný čas na vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na upratovanie objektov v ústave.

Odsúdený bol odo dňa 20.01.2016 zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom v ústave. Jeho pracovnou náplňou bolo najmä ručné šitie obuvi a kontrolovanie plastových výliskov. Na pracoviskách boli jeho pracovné výsledky v jednotlivých obdobiach lepšie, inokedy horšie, čo pravdepodobne vyplývalo z aktuálneho prežívania odsúdeného. Zodpovedne však dodržiaval špecifické povinnosti vyplývajúce z charakteru pracovísk, ako aj predpisy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnej ochrany.

Vzťahy s vonkajším prostredím odsúdený udržiaval formou pravidelnej listovej korešpondencie s družkou J. R. a ich maloletou dcérou U. C., s ktorými žil pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody na spoločnej adrese. Odsúdený je slobodný. Žiadosť na úhradu výživného odoslal dňa 11.03.2016. Pravidelne sa snažil si uplatňovať právo na telefonovanie a návštevy s dcérou a družkou. Úroveň sociálnych kontaktov bola v tomto smere dostatočná.

Z komplexného hľadiska možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený neplnil program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytovali v nekritickom postoji k spáchanej trestnej činnosti a neplnení povinností. Prístup k odsúdenému bol individuálny, formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov. Skupinové formy práce s odsúdeným boli aplikované formou komunít, besied a prednášok zabezpečovaných ústavom, pedagógom.

Resocializačná prognóza (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania) je v hodnotení ústavu hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu, nekritického postoja k trestnej činnosti a neistého sociálneho zázemia, nakoľko bol evidovaný ako bezdomovec.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, štyrikrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienené tresty (v trestných veciach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2T/161/2008, pod sp. zn. 3T/93/2015, pod sp. zn. 1T/5/2016). V trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a nechcel nič dodať.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a hodnotením rizika resocializačnej prognózy, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 14.08.2014 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/5/2016 zo dňa 18.04.2016, zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, tak táto podmienka nebola u odsúdeného splnená. Súd v tejto súvislosti poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného nebolo vždy na dobrej a požadovanej úrovni a navyše bol odsúdený trikrát disciplinárne potrestaný, a to v relatívne krátkom časovom období po sebe. Na skutočnosť, že nebola táto podmienka splnená, nemení nič ani obrana odsúdeného, že disciplinárne tresty mu boli ukladané v ponímaní odsúdeného za menšie prehrešky, a to za prechovávanie cigariet na nefajčiarskej izbe, resp. za prenášanie potravín na vychádzku, na čo odsúdený poukázal už vo svojom návrhu o podmienечné prepustenie. Podľa súdu je na splnenie tejto podmienky potrebné, aby sa odsúdený nedopúšťal disciplinárnych previnení, resp. aby si z prechádzajúcich disciplinárnych trestov prevzal ponaučenie, čo však u odsúdeného nemožno konštatovať. Odsúdený si nevzal ponaučenie za disciplinárny trest zo dňa 04.08.2016, keďže sa následne opakovane dopustil totožného disciplinárneho previnenia, za čo mu bol uložený dňa 11.11.2016 ďalší disciplinárny trest a napokon v páchaní disciplinárnych previnení pokračoval, za čo mu bol uložený dňa 27.12.2016 tretí disciplinárny trest.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade A. C. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú podľa súdu najmä konzumácie alkoholu a nekritický postoj k trestnej činnosti, pričom aj ústav vo svojom hodnotení poukazuje, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je naďalej nekritický.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol štyrikrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť, za čo mu boli prevažne ukladané nepodmienečné tresty. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Hoci v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2T/161/2008 odsúdený vykonal nepodmienečný trest dňa 31.08.2009, tak naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti a taktiež sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže aj vykonaný nepodmienečný trest v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2T/161/2008, aj uložený podmienený trest v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/38/2014, sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov, aj napriek prísľubu zamestnania sa v prípade podmieneného prepustenia, je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.