

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010163
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010163.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. G., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/16/2015 zo dňa 26.05.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 15.11.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/2/2016 zo dňa 14.01.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 01.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odôvodnený tým, že vo výkone trestu sa snaží správať v súlade so stanovenými pravidlami, bola mu uložená disciplinárna odmena za vzorné plnenie práce na pracovisku a zapájanie sa do organizovaných podujatí. V prípade podmiennečného prepustenia chce viesť riadny život, starať sa o dcéru, nájsť si zamestnanie a zaradiť sa do spoločnosti.

Zo skráteného výpisu klienta a z oboznámených rozhodnutí vyplynulo nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/16/2015 zo dňa 26.05.2015 bol odsúdenému U. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. X písm. d) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 21.06.2016 a ktorý vykonal dňa 20.12.2016.

Následne nastúpil výkon trestu v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 15.11.2016, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 20.03.2017.

Napokon nastúpil výkon trestu v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/2/2016 zo dňa 14.01.2016, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má vykonať dňa 20.09.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 04.02.2017.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 10.02.2017 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, jedno maloleté dieťa, ukončené má základné vzdelanie. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný. Súdne trestaný bol doteraz sedemkrát, vo výkone trestu odňatia slobody je po tretíkrát. Výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 21.06.2016. Na ďalší výkon trestu bol dňa 19.07.2016 premiestnený do ÚVTOS Želiezovce. Trest vykonával v tomto zariadení do 13.09.2016, kedy bol na vlastnú žiadosť premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde je doteraz pracovne zaradený v oddiele domácej réžie.

Odsúdený sa na výkon trestu a jeho podmienky pomerne rýchlo adaptoval. Voči autoritám je prispôsobivý, príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. Hygienické návyky má osvojené a v osobných veciach si udržiava poriadok. Jedenkrát bol počas výkonu trestu zaznamenaný negatívny poznatok, keď nastúpil na výdaj raňajok v ústavných prezuvkách. Po upozornení sa už podobné nedostatky nevyšktyli. V kolektíve je bezkonfliktný, bez prejavov agresivity, osvedčil sa nedirektívny spôsob zaobchádzania a komunikácie. V súčasnosti vykonáva trest v NOO a ÚVTOS Trenčín, kde je v oddiele domácej réžie zaradený na pracovnej pozícii ako pomocník v kuchyni. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. K svojej trestnej činnosti je kritický a prejavuje snahu zmeniť sa.

V rámci voľnočasových aktivít sa odsúdený venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rádia, hraniu spoločenských hier, rád navštevuje ústavnú knižnicu, číta najradšej životopisnú literatúru, zúčastňuje sa vedomostných kvízov ale aj spoločenských hier ako je gulečník, šach, kocky a rád si zahrá aj futbal alebo stolný tenis. Počas jeho pobytu v NOO a ÚVTOS Trenčín nepravideľne navštevuje ústavné sv. omše, pravidelne prednášky či besedy. Odsúdený sa nevyhýba žiadnej voľnočasovej aktivite. Odsúdený bol v ÚVTOS Želiezovce zaradený na pracovisku RE-PLAST Košolná č. 13. Pracovný čas využíval efektívne a pracovné výkony podával v rámci svojich možností. Z dôvodu premiestnenia do NOO a ÚVTOS Trenčín bol z pracoviska vyradený a po príchode do nového ústavu bol zaradený na pracovisko ako pomocník v kuchyni. Doteraz vykonával svoje pracovné povinnosti vzorne, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Počas pobytu na oddiele je zaraďovaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích priestorov v oddiele domácej réžie. S jeho činnosťou prevláda spokojnosť.

Počas výkonu trestu udržiava sociálny kontakt všetkými dostupnými formami len s matkou a sestrou, otec nežije. Podarilo sa mu nadviazať aj sporadický kontakt písomnou formou s družkou, s ktorou má len osemmesačnú dcéru. Aktuálne je však ich kontakt opäť prerušený, nakoľko odsúdenému družka neodpisuje na listy.

Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Riziko sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania) bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu experimentovania z drogami v anamnéze, z dôvodu ukončeného iba základného vzdelania, nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu a z nej vyplývajúceho nedostatočného príjmu.

Ústav konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav odporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vyššie uvádzaných odsúdení, už 7-krát súdne trestaný, opakovane pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody, resp. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/64/2010.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že ľutuje všetkého, čo spravil, nechce byť zatvorený, ale chce na slobode pracovať.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného

na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a hodnotením rizika resocializačnej prognózy, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/16/2015 zo dňa 26.05.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 15.11.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/2/2016 zo dňa 14.01.2016, zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený U. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená, keď súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu a skutočnosť, že odsúdený zodpovedne participuje na plnení stanoveného programu zaobchádzania, ktoré sa plní priebežne.

Splnená podľa súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy. V tejto súvislosti súd poukazuje, že z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, avšak pozitívom je odhodlanie odsúdeného, vyjadrené už v jeho návrhu o podmiennečné prepustenie, začleniť sa do spoločnosti. Hoci bol odsúdený už viackrát súdne trestaný, a to k nepodmiennečným trestom, tak v prípade U. G. je podľa názoru súdu potrebné prihliadnúť na sociálne zázemie odsúdeného v prípade jeho podmiennečného prepustenia, ktoré mu poskytne jeho rodina (matka so sestrou), s ktorou odsúdený podľa hodnotenia ústavu udržiava kontakt, a to všetkými dostupnými formami. Okrem toho odsúdený deklaruje snahu sa zamestnať, žiť riadny život a podieľať sa na výchove svojej dcéry.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného U. G. vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj priaznivým rodinným zázemím. Aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného, jeho správania a predpokladov odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom ústav vo svojom hodnotení poukázal, že odsúdený je k svojej trestnej činnosti kritický a prejavuje snahu zmeniť sa.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.