

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317209187
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317209187.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. U., narodené dňa XX.X.XXXX, toho času v T. G. C. G.. W. K., Z..G.., K., R. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: Y.Í. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, a otec: v rodnom liste neuvedený, za účasti T. G. C. G.. W. K., Z..G.., K., R. XXX/38 a manželov: C. H., nar. X.X.XXXX a Y.T. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom S. XX, Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s., Galanta, Hodská 373/38, ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti manželov: C. H., nar. X.X.XXXX a Y. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom S. XX, Š..

odôvodnenie:

1. Dňa 10.4.2017 bol na tunajšom súde podaný návrh, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len navrhovateľ) domáhal, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní v predmetnom návrhu.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 29.3.2017 sa v nemocnici v Galante narodilo maloleté dieťa ako tretie dieťa matke. Dňa 31.3.2017 bolo úradu e-mailom oznámené, že matka porodila maloleté dieťa, pričom už na pôrodnej sále sa vyjadrila, že nemá záujem o dieťa. Dňa 3.4.2017 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá uviedla, že už počas tehotenstva sa s partnerom dohodli na tom, že nie sú schopní vychovávať ďalšie dieťa kvôli bytovým, ekonomickým a sociálnym pomerom, v ktorých sa nachádzajú. Ďalej uviedla, že počas tehotenstva nepožívala alkoholické nápoje, nefajčila, neužívala žiadne iné omamné látky a ani žiadne lieky, ktoré by mohli poškodiť plod. Gynekológa navštevovala. Matka nemala vedomosť o tom, že by sa niekto z rodiny mohol alebo chcel postarať o maloleté dieťa. Dodala, že nech sa z maloletého dieťaťa poteší iná rodina, ktorá nemôže mať vlastné deti a že nech sa má maloleté dieťa lepšie, ako ona. Dňa 3.4.2017 matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Dňa 3.4.2017 bola osobne prevzatá predbežná prepúšťacia správa z nemocnice, z ktorej vyplýva, že dieťa je zdravé, nedojčené, kŕmené formulou pre novorodenca, prospieva, pričom priebeh hospitalizácie bol bez vážnejších komplikácií. O maloleté dieťa doposiaľ neprejavila záujem matka a ani nikto z príbuzných. Manželia, ktorí sú konkretizovaní v návrhu sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, boli oboznámení so sociálnou anamnézou maloletého dieťaťa a s jeho zdravotným stavom. Na základe súhlasu ÚPSVaR Trnava dňa 5.4.2017 došlo k interakcii medzi žiadateľmi a maloletým dieťaťom, pričom prejavili záujem o prevzatie maloletého dieťaťa do ich starostlivosti s tým, že v budúcnosti majú záujem o jeho osvojenie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa, predbežnou správou nemocnice, privolením na osvojenie, súhlasom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k nadviazaniu osobného vzťahu,

odporúčaním úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a so sobášnym listom manželov, ktorí sú konkretizovaní v predmetnom návrhu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 29.3.2017 sa v Galante narodilo maloleté dieťa, ktorého matka podpísala dňa 3.4.2017 privolanie o osvojenie a otec nie je v rodnom liste uvedený. Dieťa sa momentálne nachádza v nemocnici, v ktorej sa narodilo. Matka ani ďalší príbuzní neprejavili záujem o maloleté dieťa. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie vedené pod sp. zn. 12P/149/2017 o obmedzenie rodičovských práv a povinností a konanie vedené pod sp. zn. 19P/44/2017 o vyslovenie osvojiteľnosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku tohto uznesenia. Maloleté dieťa sa totiž toho času nachádza v nemocnici, táto inštitúcia však neslúži ako zariadenie, poskytujúce dieťaťu náhradnú starostlivosť v prípade, že sa o dieťa nemá kto postarať. Matka dňa 3.4.2017 podpísala privolenie o osvojenie dieťaťa. O maloleté dieťa doposiaľ neprejavila záujem. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Navrhovateľ osvedčil, že žiadatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nahrádzajúcu starostlivosť rodičov vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať priamo z nemocnice do starostlivosti žiadateľov, ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil nemocnici, v ktorej sa maloleté dieťa aktuálne nachádza, povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti manželov, ktorí sú konkretizovaní vo výroku tohto uznesenia.

22. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.