

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoPr/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114202869
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1114202869.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobkyne: P. P. S., A.. XX. X. XXXX, W. Q. W., M. X, zast. LEGATE, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovaným: 1/ Quintiles Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/B, IČO: 45 942 269, zast. Mgr. Tomášom Čermákom, advokátom v Bratislave, Hodžovo nám. 1A, 2/ P. U. W., Y. Q. W., M. A. XA, zast. JUDr. Petrom Dumanom, advokátom v Bratislave, Mierová 60, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. marca 2016 č. k. 14Cpr/1/2014-313 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti výpovede z pracovného pomeru, podpísanej a doručenej jej žalovaným 2/ dňa 2. 8. 2013.

2/Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá podaním zo dňa 27. 3. 2017, teda do rozhodnutia odvolacieho súdu zobrala odvolanie späť.

3/Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

4/Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5/Vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobkyne (späťvzatie odvolania) postupoval odvolací súd podľa zhora citovaného zákonného ustanovenia a odvolacie konanie zastavil.

6/Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 369 ods. 2 CSP).

7/Odvolací súd žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď žalobkyňa späťvzatím odvolania procesne zavinila zastavenie konania (§ 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP).

8/Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).